Digitálisan aláírta:
Bátorné Priger Tímea Kata
(2026.10.29. 09:52:31)

0/150-19/2026

TOLNA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: TOG/81/01448-49/2026.
Ügyintéző: Lékay Zsuzsanna
Telefon: 06-74/501-940

Tárgy: Közlekedési és Beruházási Minisztérium – Szekszárd elkerülő út II. ütem - előzetes vizsgálati eljárás

HATÁROZAT

1.00 A Tolna Megyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság (a továbbiakban: hatóság), a **TOG/81/01448/2026.** ügyszámon a **Közlekedési és Beruházási Minisztérium** (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18., KÜJ: 103979564) a a **„Szekszárd elkerülő út II. üteme"** megnevezésű *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének **1.3.142. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás** vonatkozásában, *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Rend.**) 3. számú mellékletének 87. a) pontjában foglalt tevékenységre lefolytatott előzetes vizsgálati közigazgatási hatósági eljárásban az alábbiakat

állapítja meg.

1.01 **A tervezett tevékenység megvalósításából** – a Rend. 5. számú mellékletének figyelembevételével **jelentős környezeti hatások nem származnak, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

1.02 A tervezett tevékenység kapcsán **kizáró ok merült fel, az összhang a *Szekszárd Város Helyi Építési Szabályzatáról* szóló 8/2004.(III.1.) számú önkormányzati rendelettel** (a továbbiakban: HÉSz Szekszárd), **továbbá *Őcsény község helyi építési szabályozásáról* szóló 8/2010(III.12.) önkormányzati rendelettel** (a továbbiakban: HÉSz Őcsény) **nem biztosított, amelyre tekintettel a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni, kizáró ok megszüntetésének hiányában a tervezett kivitelezési tevékenység nem kezdhető meg.**

1.03 A Tolna Megyei Kormányhivatal által szakhatósági közreműködésre kijelölt **Paksi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője FÉ/227-4/2026.** ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásával a tevékenység végzéséhez szakhatóságként **nem járult hozzá**, az alábbiak az alábbiak szerint:

„Paksi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint kijelölt szakhatóság a Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Hatóság) a Szekszárd elkerülő út II. ütemének vonatkozásában, a folyamatban lévő előzetes vizsgálati közigazgatási hatósági eljárásban

megküldött szakhatósági megkeresésére a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése tekintetében

a szakhatósági hozzájárulást nem adom meg.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható."

1.04 A Tolna Megyei Kormányhivatal által szakhatósági közreműködésre kijelölt **Paksi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője FÉ/238-5/2026.** ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásával a tevékenység végzéséhez szakhatóságként **nem járult hozzá**, az alábbiak az alábbiak szerint:

„Paksi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint kijelölt szakhatóság a Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Hatóság) a Szekszárd elkerülő út II. ütemének vonatkozásában, a folyamatban lévő előzetes vizsgálati közigazgatási hatósági eljárásban megküldött szakhatósági megkeresésére a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése tekintetében

a szakhatósági hozzájárulást nem adom meg.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható."

2.00 ***A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási*** **szakterület vonatkozásában a tevékenység megkezdéséhez, illetve a tevékenység engedélyeztetése során az alábbi szempontok figyelembe vétele szükséges:**

2.01 Levegőtisztaság-védelmi szempontból

2.01.1 A beruházás létesítése és kivitelezése során a földmunkákból, anyagmozgatásból, szállításból és egyéb munkálatokból származó diffúz légszennyezőanyag-kibocsátást, különösen a porterhelést, az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legalacsonyabb szinten kell tartani. A kiporzás megelőzéséről az időjárási és munkakörülményeknek megfelelően, szükség esetén a kiporzó felületek nedvesítésével gondoskodni kell.

2.01.2 A kiporzásra hajlamos földanyagot szállító tehergépjárműveket ponyvával le kell takarni. A munkaterület, a szállítási útvonalak és az anyagmozgatással érintett területek rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni kell. A szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, működtetni és fenntartani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.

2.01.3 A kivitelezéshez megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi követelményeknek megfelelő munkagépeket és szállítójárműveket kell alkalmazni. A munkagépek és szállítójárművek indokolatlan üresjáratát kerülni kell.

2.01.4 Az út üzemelése során az útpálya és környezetének rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni kell, továbbá a közlekedésből származó légszennyezőanyag-kibocsátást a lehető legalacsonyabb szinten kell tartani.

2.01.5 A beruházás létesítése, kivitelezése és üzemelése során tilos a légszennyezés, a lakosságot zavaró bűzzel való terhelés, valamint a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz. A diffúz forrásokat úgy kell kialakítani, működtetni és fenntartani, hogy azok a lehető legkevesebb légszennyező anyagot juttassák a levegőbe, továbbá a diffúz forrás környezetének rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni kell.

2.02 Zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából

2.02.1 A kivitelezési munkálatokat és az azokhoz kapcsolódó munkaszervezést úgy kell megtervezni és végrehajtani, hogy a környezeti zaj- és rezgésterhelés a lehető legalacsonyabb szinten maradjon, és a vonatkozó zaj- és rezgésvédelmi jogszabályi előírások teljesüljenek.

2.02.2 A kivitelezés megkezdése előtt építési organizációs tervet kell készíteni, amelyben be kell mutatni az alkalmazni kívánt munkagépeket és azok működési helyét, a munkafolyamatok ütemezését, a szállítási útvonalakat, a szállítás időbeli ütemezését, valamint a zaj- és rezgésterhelés mérséklésére tervezett intézkedéseket. Az organizációs tervet a kivitelezés megkezdése előtt a hatóság részére be kell nyújtani.

2.02.3 A kivitelezés során kizárólag megfelelő műszaki állapotú, rendszeresen karbantartott munkagépek és szállítójárművek alkalmazhatók. A párhuzamosan üzemeltetett munkagépek számát és működési idejét a technológiailag szükséges mértékre kell korlátozni.

2.02.4 Az építési munkálatokat – a technológiailag indokolt eseteket kivéve – nappali időszakra kell szervezni, az éjszakai időszakban zajjal járó építési és szállítási tevékenységet kerülni kell.

2.02.5 Amennyiben az építési munkálatok során a jogszabályban meghatározott zajterhelési határértékek betartása nem biztosítható, a kivitelezőnek *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Zajrendelet**) 13. §-a alapján a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alóli felmentést kell kérnie elektronikus úton (Hivatali kapu: SZEKKTO, KRID: 147524181) a hatóságtól.

2.02.6 A kivitelezéshez kapcsolódó szállítási forgalmat lehetőség szerint olyan útvonalakon kell lebonyolítani, amelyek a lakott területeket és a zajtól, illetve rezgéstől védendő épületeket elkerülik. A szállítási útvonalak kiválasztásánál az érintett védendő területeket és épületeket figyelembe kell venni.

2.02.7 A védendő épületekkel érintett szállítási útvonalakon a szállítási forgalmat – a technológiailag indokolt eseteket kivéve – nappali időszakra kell korlátozni.

2.02.8 A kivitelezés során a jelentős rezgésterheléssel járó munkafolyamatokat, különösen a földmunkákat és tömörítési munkálatokat, valamint a rezgést keltő munkagépek alkalmazását úgy kell megszervezni, hogy a környezet rezgésterhelése a lehető legalacsonyabb legyen.

2.02.9 Az üzemelés során az út, az útburkolat, valamint a műtárgyak és az azokhoz kapcsolódó, a közlekedési zaj- és rezgésterhelés szempontjából jelentős műszaki elemek megfelelő állapotát folyamatosan fenn kell tartani.

2.02.10 Az üzemelés során biztosítani kell, hogy a közlekedési eredetű környezeti zajterhelés a zajtól védendő területeken és épületeknél a vonatkozó jogszabályban meghatározott határértékeket ne haladja meg.

2.02.11 Amennyiben a tényleges forgalmi viszonyok a dokumentációban bemutatott távlati forgalmi adatoktól lényegesen eltérnek, az ebből eredő környezeti zaj- és rezgésterhelést felül kell vizsgálni, és szükség esetén a jogszabályi követelmények teljesüléséhez szükséges zaj- és rezgésvédelmi intézkedéseket meg kell tenni.

2.03 Táj- és természetvédelmi szempontból

2.03.1. A vízfolyásokon létesítendő műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok ne okozzanak mederszűkületet, illetve ne csökkentsék a kialakult természetközeli vizes élőhelyek kiterjedését.

2.03.2. A munkálatok során a Magóra-patak, a Csatári-árok és az Ebes-Szombatta-csatorna kivitelezéssel nem érintett part menti területei depóniahelyként, illetve munkagépek felvonulási-, karbantartási-, vagy tároló helyeként nem szolgálhatnak (átmenetiként sem).

2.03.3. A kivitelezéssel érintett területen esetlegesen szükséges fa- és cserjeirtásokat alapvetően vegetációs időszakon kívül (szeptember 1. és március 15. között) szükséges elvégezni. Ettől eltérni abban az esetben lehet, amennyiben a területileg illetékes természetvédelmi őr megállapítja és jegyzőkönyvben rögzíti, hogy ezen munkálatok védett természeti érték veszélyeztetése, károsítása nélkül elvégezhetők.

2.03.4. Az építési tevékenység végzése során a munkaárkok nyitásához kapcsolódó munkafolyamatokat oly módon kell elvégezni (pl. megfelelő időbeli ütemezéssel, partfalak hálós takarásával, vagy a madarak távoltartását biztosító rézsű kialakításával), hogy a kivitelezés módja megakadályozza a védett és fokozottan védett madarak (pl. partifecske – Riparia riparia, gyurgyalag – Merops apiaster) megtelepedését, illetve az esetlegesen megtelepedett példányok károsítását.

2.03.5. A depóniák falát úgy kell kialakítani (pl. partfalak hálós takarásával, vagy a madarak távoltartását biztosító rézsű kialakításával), hogy azokon megelőzzék védett és fokozottan védett madarak megtelepedését.

2.03.6. Az elkerülő út tájba illesztése valamint a hófúvás elleni védelem érdekében tervezett növénytelepítést a Dunamenti-síkság erdészeti tájban természetesen előforduló, a termőhelyi adottságoknak megfelelő őshonos fa- és cserjefajokkal szükséges megvalósítani.

3.00 A tevékenység megkezdéséhez, illetve a tevékenység engedélyeztetése során az alábbi feltételek és szempontok figyelembe vétele szükséges az eljárásban vizsgált szakkérdések alapján:

3.01. Talajvédelmi szempontból

3.01.1 A beruházás megvalósítása során termőföldeket is érint. Az érintett termőföldek vonatkozásában - a tervezett tevékenység jellegének megfelelően – arra jogosult szakértővel a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. FVM rendelet előírásainak megfelelő **talajvédelmi tervet kell készíttetni**.

3.01.2 **A tervezett tevékenység során talajidegen anyagok, hulladékok is keletkeznek, melyek termőföldön történő elhelyezése tilos.** Termőföldre kerülésük esetén a talajvédelmi hatóság értesítése mellett haladéktalanul gondoskodni kell az összegyűjtésükről, elszállításukról és az érintett terület helyreállításáról.

3.01.3 A munkálatok során a termőföld megbontásával, károsodásával járó eseményeket (szennyeződéseket, munkavégzéssel vagy egyéb tevékenységgel a talaj termőképességében okozott károsításokat) haladéktalanul be kell jelenteni a talajvédelmi hatóságnak (Tolna Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály, 7100 Szekszárd, Tormay Béla u. 18.; hivatali kapu rövid név: TMKHNTI, KRID: 102898115), majd hozzájárulásukkal gondoskodni kell a rekultiváció elvégzéséről.

3.02. Termőföld mennyiségi védelme szempontjából

3.02.1 Termőföldet más célra hasznosítani csak ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet.

3.02.2 A más célú hasznosítást engedélyező eljárást - véglegesen más célú hasznosítást engedélyező eljárást a végleges építmények által elfoglalt területre, időleges más célú hasznosítást engedélyező eljárást az építés során felvonulásra igénybevett egyéb termőföldekre -, a munkálatok megkezdése előtt kell lefolytatni, a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságnál.

3.02.3 Termőföld más célú hasznosításának minősül a hasznosítási kötelezettségtől történő olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik.

3.02.4 A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen, a lábon álló termény megsemmisül, vagy terméskiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik.

3.02.5 A termőföld időleges más célú hasznosítása csak meghatározott időre, legfeljebb 5 évre engedélyezhető. Az időlegesen más célra hasznosított termőföldön – az engedélyező határozatban megállapított határidő lejártáig – az igénybevevő köteles az ingatlan-nyilvántartásban rögzített előző állapotot helyreállítani, és a termőföldet mező- vagy erdőgazdasági termelés céljára alkalmassá tenni.

4.00 Jelen határozat nem mentesít a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzése alól. A tervezett tevékenység megkezdése előtt a szükséges engedélyek beszerzése kötelező.

5.00 Jelen határozattal a hatóság megkeresi a tevékenységgel érintett települések jegyzőjét **(Szekszárd, Őcsény)**, hogy **2026. november 2. napján gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő közhírré tételéről és a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztassa a hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

6.00 A hatóság elrendeli, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a határozat kiadmányozását követően gondoskodjon a határozatnak a hatóság honlapján történő közzétételéről.

7.00 Az eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj (337.500 Ft) megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.

8.00 Jogorvoslat

8.01 Az eljárásban adott szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárásban hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

8.02 Jelen határozat ellen fellebbezésnek van helye.

A fellebbezést a határozat közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Tolna Megyei Kormányhivatalnál (7100 Szekszárd, Arany János u. 27.).

A fellebbezést elektronikus úton, ePapír szolgáltatáson keresztül, a https://epapir.gov.hu honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Tolna Megyei Kormányhivatal) ügyfélkapun vagy cégkapuból küldve lehet benyújtani.

Az elektronikus ügyintézésre köteles gazdálkodó szervezet, a jogi képviselő elektronikus úton köteles benyújtani a fellebbezést.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a fellebbezést (a fentieknek megfelelő módon) elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja. A papír alapú fellebbezést postai úton a Tolna Megyei Kormányhivatalnál (7100 Szekszárd, Arany János u. 27.) kell előterjeszteni. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A jogorvoslati eljárás díja az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50%-a.

Az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységeknél, a környezeti hatásvizsgálat esetén a természetes személyek, illetve civil szervezet kérelmére indult jogorvoslati eljárás esetén a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, de legalább 5000 Ft.

A díjat az első fokon eljáró hatóság részére, a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg, a Magyar Államkincstárnál vezetett, 10046003-00299530-38100004 számú előirányzat-felhasználási számlájára kell átutalási megbízással teljesíteni, vagy készpénz-átutalási megbízással postai úton befizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a határozat iktatószámát.

A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelni kell.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

INDOKOLÁS

A hatóság előtt, TOG/81/01448/2026. ügyszámon, a **Közlekedési és Beruházási Minisztérium** (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18., a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja útján benyújtott, a **„Szekszárd elkerülő út II. üteme"** megnevezésű *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének **1.3.142. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás** vonatkozásában, a Rend. 3. sz. mellékletének 87. a) pontjában foglalt tevékenységre előzetes vizsgálati közigazgatási hatósági eljárás indult.

Alapadatok:

Kérelmező neve:	Közlekedési és Beruházási Minisztérium
Székhelye:	Budapest, Október huszonharmadika utca 18.
Stat. számjele:	15847397-8411-311-01
Adószám:	15847397-2-43
KÜJ:	103979564
Érintett ingatlan(ok):	Szekszárd 0285/19, 0285/8, 0287/39, 0287/38, 0287/37, 0287/36, 0287/35, 0287/34, 0287/33, 0287/32, 0287/31, 0287/30, 0287/41, 0287/43, 0287/42, 0289/3 Őcsény 0118/3, 0118/4, 0118/5

A kérelem tárgya:

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (ÉKM) a 2025. évben lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként az Unitef'83 Zrt.-t (Konzorciumvezető), a TURA-Terv Mérnökiroda Kft.-t (Konzorciumi tag) és a Via Futura Kft.-t (Konzorciumi tag) bízta meg a Szekszárd elkerülő II. ütemének tanulmánytervének, előzetes vizsgálati dokumentációjának elkészítésével.

A tervezési feladat a Szekszárd elkerülő út II. ütemének előkészítése [a megtervezett 5126 jelű Szekszárd elkerülő út (I. ütem) és az 5114 jelű (Őcsény – Szőlőhegy) összekötő út között,] hozzávetőlegesen 3,2 km hosszon új nyomvonalon vezetett 2x1 sávos elkerülő út tanulmánytervének és előzetes vizsgálati dokumentációjának elkészítése, engedélyeztetése.

A fentieken túl vizsgálni szükséges az 56. sz. másodrendű főút (Bátaszéki út) 6+240 – 8+220 km szelvény közötti útszakasz összekötésének lehetőségeit a tervezendő új nyomvonallal a helyi igények, sajátosságok figyelembevételével.

A beruházás a 345/2012. (XII.6.) Kormányrendeletben – *„egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről"* – mint a „1.3.142. Szekszárd elkerülő út II. ütem (5126 jelű – 5114 jelű út közötti új útszakasz) szerepel.

A dokumentáció négy nyomvonalváltozatot (három alap- és egy betétváltozatot) tartalmaz. A változatok előnyeit és hátrányait mérlegelve a II/3. változat vizsgálata került elvégzésre.

A II/3 nyomvonal változat 2846,09 m hosszú. A tervezési szakasz elején a Szekszárd elkerülő I. ütemének 0+790 km szelvényéhez csatlakozik. A nyomvonalat a földrészletek optimális érintettsége mellett az érintett vízfolyások keresztezési szöge (merőleges) határozta meg. A tervezési szakasz végén az 5114. j. út 4+000 km szelvényéhez csatlakozik (nem érinti az ellenőrző helyet).

A Szekszárd elkerülő I. ütem nyomvonalán tervezett kezdőcsomópontból a nyomvonal déli irányba indul. A változat keresztezi a Magura-patakot, a Csatári árkot, majd az Ebespuszta utcát majd eléri a 5114. j. úti végcsomópontot. A tervezett elkerülő út mezőgazdasági területen halad, a vízfolyás, illetve árok keresztezésénél pedig vízgazdálkodási területet keresztez.

Az elkerülő út forgalomba helyezésének várható időpontja 2034. év.

Tárgyi eljárásban megtett eljárási cselekmények ismertetése:

A hatóság – a Rend. 3. § (3) bekezdése alapján – a hivatalában, valamint a honlapján közleményt tett közzé.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján, a hatóság TOG/81/01448-4/2026. és TOG/81/01448-5/2026. iktatószámú iratával megküldte a közleményt, a kérelmet és a mellékleteit a telepítés helye szerinti illetékes település (Szekszárd, Őcsény) jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

Ügyfél 2026. október 06. napján a benyújtott dokumentációt az érintett ingatlanok vonatkozásában pontosította.

A hatóság TOG/81/01448-28/2026. iktatószámú végzésével teljes eljárásra tért át, *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § alapján.

TOG/81/01448-29/2026. iktatószámon a hatóság Engedélyest tényállás tisztázásra szólította fel az alábbiak vonatkozásában:

„1.0. Oldja fel a benyújtott dokumentációban szereplő ellentmondást, miszerint az Építtető vagy a Kivitelező lesz az építés során keletkező hulladék birtokosa. Kinek a feladata gondoskodni a hulladék megfelelő gyűjtéséről, kezeléséről, hasznosításáról, vagy esetlegesen a kezelőnek történő átadásáról?"

Engedélyes a tényállás tisztázó dokumentációt megküldte a hatóság részére, amely TOG/81/01448-30/2026. iktatószámon került beiktatásra.

TOG/81/01448-31/2026. iktatószámú iratával az eljárásban benyújtott dokumentáció pontosítás alapján a hatóság kérte az eljárásában résztvevő szak- és társhatóságokat, hogy soron kívül adják meg nyilatkozatukat arra vonatkozóan, hogy az eljárásban korábban kiadott döntés-előkészítő javaslatukban/szakhatósági állásfoglalásukban foglaltakat továbbra is fenntartják-e, illetve amennyiben nyilatkozatukat a TOG/81/01448-31/2026. iktatószámú irat kiadmányozásig nem adták meg, úgy annak kialakítása során a pontosító iratanyagot vegyék figyelembe.

A hatóság tárgyi eljárás során *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §-a és 12/A. §-a, továbbá annak 3. számú és 8. számú melléklete által meghatározott szakkérdéseket megvizsgálta, illetve a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján az érintett önkormányzatokat az eljárás megindulásáról értesítette.

A szakkérdések vizsgálata *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítással, valamint *a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről* szóló 9/2024. (XI.26.) főispáni utasítással összhangban került elvégzésre, figyelemmel *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014 (IX.4.) Korm. rendelet 10.§ (1), (2) és (3a) bekezdésére, a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésére, *az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről* szóló módosított 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontjára, 4. § (1) bekezdés d), p) és r) pontjára, *az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 385/2016.(XI.8.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontjára, *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdés a) pontjára, *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7.§ (1) bekezdésére és 32. §-ára, *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII.2.) 10.§ d) pontjára és 11.§-a; 36. § b) pontjára és 37.§-ára és 52.§ (1) bekezdésére.

A hatóság TOG/81/01448-14/2026 iktatószámú végzésével *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet, 9. táblázat 20. pontja alapján szakhatóságként megkereste az érintett település (Szekszárd) önkormányzatának jegyzőjét.

Az Ákr. 23. § (4) bekezdésére hivatkozva az érintett település önkormányzatának jegyzője (Szekszárd) kizárási okot jelentett be, mivel a Rend. 1. § (6b) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül.

Az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

A kérelmet és annak mellékleteit megvizsgálva a Tolna Megyei Kormányhivatal az Ákr. 24. § (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva – amely szerint, ha a kizárási ok a hatósággal szemben merül fel, az ügyben - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a felügyeleti szerv vezetője által kijelölt másik azonos hatáskörű hatóság jár el – megállapította, hogy az megalapozott.

Szekszárd Megyei Jogú Város Jegyzőjével szemben a szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárásban kizárási ok áll fenn, mert az előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárásban Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata a R. 1. § (6b) bekezdése értelmében ügyfélként vesz részt.

Fentiek miatt az eljárásban *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja szerinti szakhatósági eljárás lefolytatására a Paksi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője került kijelölésre, a Tolna Megyei Kormányhivatal TOB/23/288-3/2026. iktatószámú döntésével.

A **Paksi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** FÉ/227-4/2026 ikt. számú szakhatósági állásfoglalásával (hatóság ikt. szám: TOG/81/01448-43/2026.) a tevékenység végzéséhez **szakhatóságként hozzájárulását nem adta meg**, amelyet az alábbiakkal indokolt:

„A Hatóság a TOG/81/01448/2026. ügyszámon, a Közlekedési és Beruházási Minisztérium (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.) meghatalmazottja útján benyújtott kérelem és dokumentáció alapján, a "Szekszárd elkerülő út II. üteme" megnevezésű, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyílvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.3.142. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra- beruházás vonatkozásában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 87.a) pontjában foglalt tevékenységre előzetes vizsgálati közigazgatási hatósági eljárást folytat.

A Hatóság a TOG/81/01448/2026. végzésében szakhatóságként kereste meg Szekszárd Megyei Jogú Város Jegyzőjét.

Szekszárd Megyei Jogú Város Jegyzője a VII. 237-2/2026. számú levelében kizáró ok fennállásának megállapítását és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya a TOB/23/288-3/2026 számú végzésében Paksi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására az egyes közérdekeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormr.) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában foglalt szakkérdésben történő állásfoglalás kiadása céljából.

A Szekszárdi Önkormányzat 8/2004.(III.1.)Szekszárd Város Helyi építési Szabályzatáról szóló rendeletének Szabályozási terve (a továbbiakban: Szabályozási Terv) nem

tartalmazza a tervezett elkerülő út nyomvonalát, ezért az engedélyezési tervfázisnál a tervezett nyomvonal ismeretében a településrendezési eszközök módosítása válik szükségessé.

Fentiek okán a szakhatósági hozzájárulást nem adtam meg.

Döntésemet a Kormr. 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontjában biztosított hatáskörben, a Tolna Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya TOB/23/88-3/2026 számú végzésében megállapított illetékességgel hoztam, a Szabályozási Terv, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a, 80-81. §-ai alapján.

A jogorvoslatról való tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése és 112. §-a alapján adtam."

A hatóság TOG/81/01448-15/2026 iktatószámú végzésével *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet, 9. táblázat 20. pontja alapján szakhatóságként megkereste az érintett település (Őcsény) önkormányzatának jegyzőjét.

Az Ákr. 23. § (4) bekezdésére hivatkozva az érintett település önkormányzatának jegyzője (Őcsény) kizárási okot jelentett be, mivel a Rend. 1. § (6b) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül.

Az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

A kérelmet és annak mellékleteit megvizsgálva a Tolna Megyei Kormányhivatal az Ákr. 24. § (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva – amely szerint, ha a kizárási ok a hatósággal szemben merül fel, az ügyben - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a felügyeleti szerv vezetője által kijelölt másik azonos hatáskörű hatóság jár el – megállapította, hogy az megalapozott.

Az Őcsényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjével szemben a szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárásban kizárási ok áll fenn, mert az előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárásban Őcsény Község Önkormányzata a R. 1. § (6b) bekezdése értelmében ügyfélként vesz részt.

Fentiek miatt az eljárásban *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja szerinti szakhatósági eljárás lefolytatására a Paksi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője került kijelölésre, a Tolna Megyei Kormányhivatal TOB/23/298-2/2026. iktatószámú döntésével.

A **Paksi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** FÉ/238-5/2026 ikt. számú szakhatósági állásfoglalásával (hatóság ikt. szám: TOG/81/01448-42/2026.) a tevékenység végzéséhez **szakhatóságként hozzájárulását nem adta meg**, amelyet az alábbiakkal indokolt:

„A Hatóság a TOG/81/01448/2026. ügyszámon, a Közlekedési és Beruházási Minisztérium (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.) meghatalmazottja útján benyújtott kérelem és dokumentáció alapján, a "Szekszárd elkerülő út II. üteme" megnevezésű, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyílvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.3.142. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra- beruházás

vonatkozásában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 87. a) pontjában foglalt tevékenységre előzetes vizsgálati közigazgatási hatósági eljárást folytat.

A Hatóság a TOG/81/01448-15/2026. végzésében szakhatóságként kereste meg az Őcsényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét.

Az Őcsényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a O/150-17/2026. számú levelében kizáró ok fennállásának megállapítását és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya a TOB/23/298-2/2026 számú végzésében Paksi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására az egyes közérdekeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormr.) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában foglalt szakkérdésben történő állásfoglalás kiadása céljából.

***Őcsény** Község Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2010(III.12.) önkormányzati rendeletének 14. mellékletét képező külterületi és belterületi szabályozási tervlapja (a továbbiakban: Szabályozási Terv) nem tartalmazza a tervezett elkerülő út nyomvonalát, ezért, a tervezett nyomvonal ismeretében a településrendezési eszközök módosítása válik szükségessé.*

Fentiek okán a szakhatósági hozzájárulást nem adtam meg.

Döntésemet a Kormr. 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontjában biztosított hatáskörben, a Tolna Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya TOB/23/298-2/2026 számú végzésében megállapított illetékességgel hoztam, a Szabályozási Terv, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a, 80-81. §-ai alapján.

A jogorvoslatról való tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése és 112. §-a alapján adtam"

A szakkérdések vizsgálata alapján tett megállapítások:

- **Közegészségügyi szempontból:**

A szakkérdések vizsgálatának eredményeképpen a hatóság megállapította, hogy a vizsgált tevékenység közegészségügyi érdekeket nem sért, környezet- és település-egészségügyi szempontból kifogást nem emel. Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott várható hatások alapján környezet-egészségügyi okokból környezeti hatásvizsgálat készítése nem indokolt. A benyújtott dokumentáció alapján a Szekszárd elkerülő út II. ütemének kialakítására a környezetvédelmi engedély kiadása közegészségügyi érdeket nem sért.

A megküldött dokumentáció szerint, a Szekszárd elkerülő út II. ütemének kialakítása keretében [a megtervezett 5126 jelű Szekszárd elkerülő út (I. ütem) és az 5114 jelű (Őcsény – Szőlőhegy) összekötő út között,] hozzávetőlegesen 3,2 km hosszon, új nyomvonalon vezetett 2x1 sávos elkerülő út megépítését tervezik.

A tervezett elkerülő út lakott területtől viszonylag távol (1000 m) található. Az új útszakasz megjelenése forgalmi átterhelődést okoz, amely elsősorban az elkerülő út forgalmi növekményével és a meglévő, belterületet érintő 56. sz főút forgalmi terhelésének csökkenésével jellemezhető, ezért az elkerülő út megépítéséből, használatából adódó környezet-egészségügyi kockázattal a lakott területen nem kell számolni.

A megküldött, előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció alapján a hatóság megállapította, hogy a vizsgált szakkérdések tekintetében – a vonatkozó feltétel/előírások betartása mellett – környezet-egészségügyi akadály nem merül fel, hatásvizsgálat készítése nem indokolt.

- **Termőföld mennyiségi védelmének szempontjából:**

Az iratanyagot megvizsgálva megállapítható, hogy a tevékenység Szekszárd település külterületén, 0285/19, 0285/8, 0287/30-39, 0287/41-43, 0289/3 helyrajzi számú földrészletek, illetve az Őcsény külterület 0118/3, 0118/4, 0118/5 helyrajzi számú földrészletek vonatkozásában termőföldnek minősülő szántó művelési ágú ingatlanokat érint. A tevékenység megvalósítása során termőföld időleges-, illetve véglegesen más célú igénybevételére kerül sor.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Törvény (a továbbiakban: **Tfvt.**)

9. § (1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:
a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;
b) a termőföld belterületbe vonásának engedélyezése;
c) az Evt. hatálya alá nem tartozó üzem-, majorfásítás, valamint az út, vasút és egyéb műszaki létesítmény tartozékát képező fásítás igénybevétele.
(1a) E törvény alkalmazásában nem tekinthető más célú hasznosításnak zártkerti ingatlannak az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény 40/E. alcíme szerinti eljárásban történő művelés alóli kivonása.
(2) Nem minősül a termőföld más célú hasznosításának napenergiát az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározottak szerinti agrofotovoltaikus rendszer szerint felhasználva villamos energiát termelő erőmű létesítése és üzemeltetése, ha nem akadályozza az alatta fekvő területnek a 2. § 19. pontjában megjelölt valamely művelési ág szerint termőföldként történő hasznosítását.
(2a) E törvény alkalmazásában nem tekinthető más célú hasznosításnak a 2. § 28. pontja szerinti támogatható tájképi elem létesítése és fenntartása.
(2b) Az a személy, akivel szemben az ingatlanügyi hatóság termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása tárgyában eljárást indított, az eljárás során a (2a) bekezdésben foglaltak fennállásáról nyilatkozik.
(3) A termőföld más célú hasznosítása időleges vagy végleges lehet. A termőföld belterületbe vonása végleges más célú hasznosításnak minősül.
***10. §** (1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.*
***10/A. §** (1) A termőföld más célú hasznosítása megkezdésének minősül:*
a) a 9. § (1) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott esetekben a termőföld első igénybevétele;
b) a 9. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben a fekvéshatár változás ingatlan-nyilvántartási átvezetése.
(2) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben az igénybevevő a más célú hasznosítás megkezdését az első igénybevételt megelőzően legalább 8 nappal köteles bejelenteni az ingatlanügyi hatóság részére.
***11. §** (1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.*

***14. §** (1) A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen*
a) a lábon álló termény megsemmisül,
b) terméskiesés következik be,
c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy
d) a talajszerkezet károsodik.
(1a) Nem minősül időleges más célú hasznosításnak az ingatlan-nyilvántartásban foktó jogi jelleggel nyilvántartott földrészleten természetes módon megjelenő időszakos vízborítottság akkor sem, ha az az (1) bekezdés szerinti következményekkel jár, feltéve, hogy a vízzel való folyamatos borítottság időtartama nem haladja meg az 1 évet.
(1b) Nem minősül időleges más célú hasznosításnak a földrészleten begyűjtött terménynek, vagy melléktermékeknek, illetve a területre kijuttatni tervezett istállótrágyának és a mezőgazdasági komposztnak az időszerű mezőgazdasági munkavégzésnek megfelelő módon és időtartamban, de legfeljebb 6 hónapig a termőföldön történő átmeneti tárolása, azonban azt a tevékenység megkezdését megelőzően legalább 8 nappal be kell jelenteni az ingatlanügyi hatósághoz.
(2) A termőföld időleges más célú hasznosítása csak meghatározott időre, legfeljebb 5 évre engedélyezhető. Az időlegesen más célra hasznosított termőföldet az igénybevevő az engedélyező határozatban megállapított határidő vagy határnap lejártáig – a (9) bekezdésben meghatározott eset kivételével – köteles az eredeti állapotába helyreállítani. Az engedélyező határozatban elő kell írni, hogy az eredeti állapot helyreállítását a talajvédelmi terv szerint kell végrehajtani.

A rendelkező részben foglaltak, valamint a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenységgel kapcsolatban termőföldvédelmi szempontból kifogás nem merült fel.

- **Örökségvédelmi szempontból:**

A kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott feltételeinek a tervezett tevékenység kikötés nélkül megfelel.

A szakkérdések vizsgálatának eredményeképpen a hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok nyilvántartott régészeti lelőhely részét képezik.

A *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: **Kötv**.) 3. §-a szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni.

A Kötv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége.

A Kötv. 5. § (1) bekezdése szerint a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházi jogi személyek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára.

A Kötv. 11. § -a alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A mellékelt tervdokumentáció alapján a hatóság megállapította, hogy a beruházás nyilvántartott régészeti lelőhely ingatlanait érinti, az alábbiak szerint.

A 66378 azonosító számon nyilvántartott, Szekszárd 81, Pacsirta domb elnevezésű lelőhelyen jellege szerint bronzkori telep nyomai maradtak fenn.

A tervdokumentáció alapján a beruházás a Kötv. 7. § 23. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül, továbbá a Kötv. 23/G (1) bekezdése szerinti kiemelt nagyberuházás. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

Az örökségvédelmi jogszabályokban előírt előzetes régészeti dokumentáció (ERD) a beruházáshoz részben elkészült. Az ERD I. azonosította a fent megnevezett nyilvántartott régészeti lelőhelyet a földmunkákkal érintett területen, továbbá három régészeti érdekű területet jelölt meg a dokumentumban.

A *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) kormányrendelet 40. § (7) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

A szakkérdés vizsgálata a Kötv. 7. § - 11. §-a, 62. § - 62/A. §-a és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) kormányrendelet 87. §-án alapul.

- **Termőföld minőségi védelmének szempontjából:**

A benyújtott dokumentáció alapján a hatóság megállapította, hogy azok a talajvédelmi szakkérdés elbírálásához kielégítő tartalommal bírnak.

- Az eljárás a **„Szekszárd elkerülő út II. üteme"** beruházás előzetes vizsgálata érdekében indult.
- A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.3.142. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházásnak minősül.
- A tervezett elkerülő út a még szintén csak tervezett I. ütem 0+790 km szelvényéhez csatlakozik, majd déli irányba haladva elérve az 5114. jelű utat. Az 5114 jelű útba a 4+000 km szelvénynél csatlakozik. A tervezett nyomvonal hossza 2.846,09 m.
- A nyomvonal változó magasságú (1-5 m) töltésen haladva követi a terep adottságait.
- A nyomvonal jellemzően termőföldek és mezőgazdasági területek között halad. Az érintett ingatlanok az alábbiak: Szekszárd 0285/19, 0302, 0285, 0286, 0287/30-39, 0287/41, 0287/43, 0287/42, 0288, 0289/3, 0289/4, 0289/5, 0289/13, 0291/2 és Őcsény 0120, 0118/3, 0118/4, 0118/5, 0117, 0116/1 hrsz.
- Az építés során termőföldnek minősülő területeket is érintenek. A termőföldeket érintő bizonyos tevékenységek esetén Tfvt. előírásai alapján külön jogszabály szerint talajvédelmi terv készítése szükséges.

Az iratanyagban és a rendelkező részben foglaltak, valamint a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a beruházás megvalósítása során a talaj szennyeződése, károsodása elkerülhető.

Fentiek alapján a beruházás megvalósítása talajvédelmi érdekeket nem sért.

A szakkérdés vizsgálata a Tfvt. 43-44. § -ban foglalt előírásainak figyelembe vételével történt.

- **Vízügyi és vízvédelmi szempontból:**

A szakkérdés vizsgálata során a benyújtott dokumentáció, és a rendelkezésre álló adatok alapján vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak nyertek megállapítást:

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogás nem merült fel.

A tervezési feladat a Szekszárd elkerülő út II. ütemének előkészítése [a megtervezett 5126 jelű Szekszárd elkerülő út (I. ütem) és az 5114 jelű (Őcsény – Szőlőhegy) összekötő út között,] hozzávetőlegesen 3,2 km hosszon új nyomvonalon vezetett 2x1 sávos elkerülő út tanulmánytervének és előzetes vizsgálati dokumentációjának elkészítése, engedélyeztetése.

A fentieken túl vizsgálni szükséges az 56. sz. másodrendű főút (Bátaszéki út) 6+240 – 8+220 km szelvény közötti útszakasz összekötésének lehetőségeit a tervezendő új nyomvonallal a helyi igények, sajátoságok figyelembevételével.

A II/3 nyomvonal változat 2846,09 m hosszú. A tervezési szakasz elején a Szekszárd elkerülő I. ütemének 0+790 km szelvényéhez csatlakozik. A nyomvonalat a földrészletek optimális érintettsége mellett az érintett vízfolyások keresztezési szöge (merőleges) határozta meg. A tervezési szakasz végén az 5114. j. út 4+000 km szelvényéhez csatlakozik (nem érinti az ellenőrző helyet).

A Szekszárd elkerülő I. ütem nyomvonalán tervezett kezdőcsomópontból a nyomvonal déli irányba indul. A változat keresztezi a Magura-patakot, a Csatári árkot, majd az Ebespuszta utcát majd eléri a 5114. j. úti végcsomópontot. A tervezett elkerülő út mezőgazdasági területen halad, a vízfolyás, illetve árok keresztezésénél pedig vízgazdálkodási területet keresztez.

Érintett ingatlanok:

Szekszárd 0285/19, 0285/8, 0287/39, 0287/38, 0287/37, 0287/36, 0287/35, 0287/34, 0287/33, 0287/32, 0287/31, 0287/30, 0287/41, 0287/43, 0287/42, 0289/3, Őcsény 0118/3, 0118/4, 0118/5

Vízelvezetési koncepció:

A jelenlegi ismeretek alapján a vízépítési szaktervezők az alábbiakban részletezett vízelvezetési koncepciót alakították ki az elkerülő út II. üteme tekintetében:

A nyomvonal mentén meghatározott vízelvezetési megoldások részletezése szakaszonként:

- 0+000 – 0+315 km sz. között: A nyomvonal a Magura-patak vízfolyás vonzáskörzetében elsődleges befogadóként a vízfolyást jelöltük ki, azonban a kisebb-nagyobb lokális mélypontok miatt elképzelhető, hogy helyenként tározóárok-rendszer kiépítésére a kedvező megoldás. Itt a felsőbb szakaszokról érkező csapadékvizek esetleges csatornában való tovább vezetése is elképzelhető, amennyiben az árkok átvezetése a bevágáson aránytalan földmunkával járna. Ennek eldöntését a végleges geometriai kialakítás függvényében kell megtervezni.
- 0+315 – 0+890 km sz. között: A nyomvonal a Csatári-árok időszakos vízfolyás vonzáskörzetében elsődleges befogadóként a meglevő árkot jelöltük ki, azonban a kisebb-nagyobb lokális mélypontok miatt elképzelhető, hogy helyenként tározóárok-rendszer kiépítésére a kedvező megoldás. Itt a felsőbb szakaszokról érkező csapadékvizek esetleges csatornában való tovább vezetése is elképzelhető, amennyiben az árkok átvezetése a bevágáson aránytalan földmunkával járna.

- 0+890 – 1+607 km sz. között: A nyomvonal a 0291/2 út árok vonzáskörzetében elsődleges befogadóként a meglevő árkot jelöltük ki, azonban a kisebb-nagyobb lokális mélypontok miatt elképzelhető, hogy helyenként tározóárok-rendszer kiépítésére a kedvező megoldás. Itt a felsőbb szakaszokról érkező csapadékvizek esetleges csatornában való tovább vezetése is elképzelhető, amennyiben az árkok átvezetése a bevágáson aránytalan földmunkával járna.
- 1+607 – 2+848 km sz. között: A nyomvonal a Ebes-Szombatta-csatorna vonzáskörzetében elsődleges befogadóként a meglevő csatornarendszert jelöltük ki, azonban a kisebb-nagyobb lokális mélypontok miatt elképzelhető, hogy helyenként tározóárok-rendszer kiépítésére a kedvező megoldás. Itt a felsőbb szakaszokról érkező csapadékvizek esetleges csatornában való tovább vezetése is elképzelhető, amennyiben az árkok átvezetése a bevágáson aránytalan földmunkával járna.

Minden befogadó vízfolyás tekintetében áttekintettük az útpályáról lemosódó TPH szennyezés legkedvezőtlenebb esetben létrejövő, bevezetendő koncentrációit. A számítás alapját A forgalmi vizsgálat távlati állapotra (2034) előrebecsült értékei alapján azt láthatjuk, hogy az elkerülő szakasz forgalmi terhelése 462 Ejmű/h körül várható (legnagyobb forgalmi terhelésű szakasz).

A fenti forgalmi adatok alapján a segédlet

- burkolt árok esetén a 462 Ejmű-re 1,92 mg TPH/l
- burkolatlan árok esetén (-60% a növényzet megkötő képessége) 1,15 mg TPH/l értéket ad meg.

Az értékek a legnagyobb terhelést adó, 1,5 mm-es csapadékeseményhez tartoznak, azaz ennél nagyobb csapadékmennyiség esetén további hígulással lehet számolni. A fentiek alapján az útpályáról várhatóan lemosódó szennyezőanyag koncentráció rendkívül alacsony, a legszigorúbb határértéknek is megfelel.

A kezelők tájékoztatása alapján a szakaszon befogadóként felhasznált vízfolyások időszakosak, kivéve az állandó vízszállítású Magura-patakot ezért a 28/2004. (2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján időszakos vízfolyásokra vonatkozó szerves oldószer extrakt határértéket, az 5 mg/l-t, míg a Magura-patak esetében a 10 mg/l vettük figyelembe. A várható alacsony forgalmi terhelésből adódóan az útpályáról lemosódó szennyezőanyag koncentráció rendkívül alacsony, a legszigorúbb határértéknek is megfelel.

Olajfogó műtárgy létesítése nem szükséges a bevezetés előtt. Hordalékfogó műtárgyak alakalmazása azonban minden esetben szükséges. A befogadó medrét a bevezetés előtt és után 5-5 méterrel, valamint az útpálya alatti átvezetéseknél burkolni kell.

A fentiek alapján a tervezett vízépítési megoldások biztosítják a befogadók védelmét.

A vízfolyások többletterhelését fogja okozni a bevezetés utáni szakaszon a burkolt felületekről koncentráltan érkező vízmennyiség - a talajba történő beszivárgás hiányában. Ezt a hatást földmedrű árkok mérséklik.

A várható alacsony forgalmi terhelésből adódóan az útpályáról lemosódó szennyezőanyag koncentráció rendkívül alacsony, a legszigorúbb határértéknek is megfelel.

Olajfogó műtárgy létesítése nem szükséges a bevezetés előtt. Hordalékfogó műtárgyak alakalmazása azonban minden esetben szükséges. A befogadó medrét a bevezetés előtt és után 5-5 méterrel, valamint az útpálya alatti átvezetéseknél burkolni kell.

A Szekszárd elkerülő út II. üteme 2x1 sávos útként lesz kialakítva, 11 m-es koronaszélességgel. A burkolt felületek arányának növekedése a műszakilag szükséges minimális területre korlátozódik, hatása a 2*1 sávos főút esetében nem jelentős. A tervezett útszakaszok volumenükből adódóan nem változtatják meg jelentősen a térség felszín-borítottsági arányait, magas töltések és bevágások kialakításával nem járnak, így a talajvíz szintjében érzékelhető változást várhatóan nem okoznak.

A tervezési terület nagyjából síknak mondható, a vonalvezetés meghatározásánál a minimális hossz-eséseket alkalmaztuk. Az elkerülő út magassági vonalvezetése a meglévő terep adottságokat követi; többnyire 1-2 m-es töltések jellemzők. A legnagyobb szintkülönbség egy 5 m magas töltés a Magura-patak keresztezésénél tervezett. A sík felszín következtében a vízgyűjtő területek feldarabolása nem okoz jelentős hatást.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: *érzékeny terület* (ezen belül *2.c)* besorolású.

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására, mederfenntartásra. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körültekintő kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

A tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított.

A hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a víziközművek közelében, illetőleg azok keresztezésénél *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni.

A hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, vízgazdálkodási és védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

- **Erdészeti szempontból:**

A megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítmény és a tevékenység az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érint.

A hatóság a benyújtott dokumentáció alapján az alábbi megállapításokat teszi:

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Létesítés:

Az országos vagy helyi közúton végzett állami beruházások kapcsán, valamint az országos vasúti pályahálózaton és a térségi, elővárosi vasúti pályahálózaton végzett építési tevékenységekhez kapcsolódó hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló 149/2024. (VI.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **rendelet**) 3. § értelmében a hulladékképződés megelőzése érdekében az építési tevékenység során kitermelődő humuszos termőréteget és az építési-bontási anyagot – ha műszaki szempontból lehetséges – az eredeti rendeltetési céljára kell

felhasználni. Ha a fel nem használt építési-bontási anyagnak a kitermelődés helyén történő építési célú közvetlen felhasználása nem biztosítható, az építési tevékenységet végző gondoskodik ezen építési-bontási anyagnak a megfelelő tárolásáról és az általa végzett más építési tevékenység során történő felhasználásáról vagy hasznosításáról. A kitermelt építési-bontási anyag újbóli felhasználása csak akkor lehetséges, ha az építési tevékenységet végző a kitermelt építési-bontási anyag újbóli felhasználhatóságára vonatkozó minősítési eljárás során biztosítja, hogy a kitermelt építési-bontási anyag újbóli felhasználásának környezetre gyakorolt hatása nem kedvezőtlenebb, mint az azonos funkciójú, új építési termék felhasználása. Az építési tevékenységet végző az építési-bontási anyag újbóli felhasználásáig történő kezelésére vonatkozó belső szakmai szabályokat úgy köteles meghatározni, hogy a kitermelt építési-bontási anyag tárolásának és szállításának környezetre gyakorolt hatása ne legyen kedvezőtlenebb, mint az azonos funkciójú, új építési anyag tárolása és szállítása.

A tervezett létesítmény zöldmezős beruházás, ezért kizárólag a csatlakozó utaknál várható bontási mennyiség.

Az építés ideje alatt a hulladékok gyűjtése, megfelelő tárolása, és kezelőnek történő átadása a Kivitelező feladata. Az építésvezetőségeken, felvonulási területeken keletkező hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően kell gyűjteni és tárolni, továbbá megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról gondoskodni szükséges.

Az építkezéskor keletkező hulladékok nyílttéri égetése tilos.

A kivitelezés során keletkező bontási inert hulladékok válogatási, aprítási, darálási műveleteket követően maradéktalanul felhasználásra kerülhetnek utak, földutak útalapjainak építéséhez és szilárdításához, új aszfaltkeverékekhez adalékanyagként, betonadalék anyagként, töltőanyagként. Inert hulladéklerakót csak abban az esetben kell igénybe venni, ha az anyagában hasznosításra nincs mód.

A bontási inert hulladékok minősítését, hulladékstátusz megszüntetését csak megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező Vállalkozó végezheti.

A munkálatok során kitermelt földet szennyezettsége esetén a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet alapján be kell sorolni és hulladékként kell kezelni.

A kivitelezés során, *az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet előírásai az irányadóak.

Az egyéb települési hulladékok elszállításáról, a keletkezés ütemének megfelelő gyakorisággal gondoskodni szükséges.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 65. § (1) bekezdés alapján a hulladék termelője, kormányrendeletben meghatározott birtokosa, gyűjtője, szállítója, kereskedője, közvetítője és kezelője, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenységet ellátó koncessziós társaság a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló kormányrendeletben meghatározott módon és tartalommal, a tevékenységével érintett hulladékról típus szerint a telephelyén nyilvántartást vezet.

A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII.11.) kormányrendelet 11. § (2) bekezdése alapján a hulladéktermelő az adatszolgáltatási kötelezettségét a 3. melléklet 1. és 2. pontja szerinti adattartalommal teljesíti, ha a telephelyén a tárgyévben képződött és birtokolt hulladék összes mennyisége

a) veszélyes hulladék esetén a 200 kg-ot,
b) nem veszélyes hulladék esetén – a *c)* pont kivételével – a 2000 kg-ot,
c) nem veszélyes építési-bontási hulladék esetén az 5000 kg-ot

meghaladja.

A Kivitelező a tevékenység megkezdése előtt, az organizációs tervvel párhuzamosan, környezetvédelmi tervet készít, amely tartalmazza a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási tervét is. A dokumentáció a hatóság részére benyújtásra fog kerülni.

A kivitelezés során keletkező veszélyes hulladék kezelése során *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani.

Az építés befejeztével az építési területet – beleértve az ideiglenesen használt területeket is – meg kell tisztítani a hulladékoktól, építési törmelékektől, felesleges építési anyagoktól és el kell szállíttatni azokat.

Ügyfél mint építtető *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendeletben előírt kötelezettségének eleget téve, ellenőrzi a Kivitelező által végzett hulladékkezelési tevékenységet.

Üzemelés:

Az üzemeltetés során keletkező hulladékok a közút üzemeltetéséből adódnak, úgymint a téli síkosság mentesítés, árokkarbantartás, burkolatfestés, korlátok, forgalomtechnikai berendezések karbantartása, műtárgyak karbantartása, növényzet gondozása, kaszálás.

A külterületi főutak mentén végzett hulladékgyűjtések rendszeresek kell, hogy legyenek, a begyűjtött hulladék elszállításáról a közút kezelője, jelen esetben a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Tolna Megyei Igazgatósága gondoskodik.

Felhagyás:

A tervezett elkerülő út esetében a felhagyás nem jellemző. Amennyiben mégis sor kerülne rá, úgy a bontási munkák hatása – a bontáshoz szükséges munkagépek és a munkavégzés módja – hasonló lesz az építési munkák hatásaihoz.

Havária:

A létesítés során, a kivitelezőnek az esetlegesen bekövetkező havária események megfelelő kezelésére intézkedési, védelmi tervet kell készítenie.

A létesítés során az esetleges balesetek elkerülésére fokozottan ügyelni kell, elsősorban az előírások betartásával, elővigyázatossággal, a munkagépek megfelelő műszaki állapotának biztosításával, de amennyiben ennek ellenére is bekövetkezne káresemény, úgy a kivitelezőnek - havária terve alapján- az abban foglaltak szerint haladéktalanul meg kell kezdeni a kárelhárítást.

A tervezett beruházás megvalósulását követően, az üzemelés időszakában havária esemény bekövetkezése, a megjelenő illegális hulladékelhagyás, a nem megfelelő körülmények között gyűjtött, tárolt hulladék, a gondatlan karbantartási tevékenység, illetve pl. a járművek nem megfelelő műszaki állapota következtében alakulhat ki közvetlen szennyezés. A szennyezés tehát létrejöhet közvetlenül pl. havária esemény során (baleset, robbanás, tűz következtében a teherszállító járművekben szállított anyagok kiszóródásából, kifolyásából származó szennyezés), de a nem megfelelően karbantartott járművek meghibásodása is okozhat pl. olajszennyezést.

Havária esetben a szennyezéseket kárelhárítás keretében kell lokalizálni és megszüntetni.

A hatóság felhívja a figyelmet, hogy *a hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 71. § (1) bekezdés *a)* pontja szerinti hulladéktermelő gazdálkodó szervezet, biztosítási káreseményenként és időszakonként legalább 10 millió forint összegben köteles környezetvédelmi biztosítást kötni abban az esetben, ha bármely telephelyén a képződött és birtokolt hulladék éves mennyisége meghaladja:

a) veszélyes hulladék esetén a 200 kg-ot,
b) nem veszélyes hulladék esetén – a *c)* pontban foglaltak kivételével – a 2000 kg-ot, vagy
c) nem veszélyes építési-bontási hulladék esetén az 5000 kg-ot

A tevékenység végzéséhez szükséges pénzügyi eszközöket és a környezetvédelmi felelősségbiztosítást folyamatosan fenn kell tartani, és azok rendelkezésre állását igazolni kell minden üzleti év végét követő év március 1. napjáig a hulladékgazdálkodási hatóságnak.

A tervezett tevékenységből hulladékgazdálkodási szempontból - a fentiek figyelembevételével - jelentős környezeti hatások nem származnak, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából:

A teljes Szekszárd elkerülő szakasz három külön projektre tagolódik, ezért az elkerülő út három (I, II és III) tervezési szakaszára önálló tervek készülnek. Az I. szakaszt fogják legelőször megépíteni és átadni, mely a Keselyűsi út és az 56 sz. főút Alkony utcai körforgalmi csomópontja között ad egy gyűrű irányú kapcsolatot. A tárgyi tervezési szakasz az ún. II. ütembe tartozik, melynek kezdő csomópontja az I. ütem nyomvonalával kapcsolatot létesítő körforgalmi csomópont, melynek északi ága a városi szennyvíztisztító telep elérését biztosítja. A tervezett 2x1 sávos útszakasz végcsomópontja az 5114 j. úti kapcsolatot biztosító körforgalmi csomópont. A tervezési szakasz közepén egy meglévő földút kiépítésével kialakuló csomópont közvetlen kapcsolatot ad az Ebespusztai út melletti iparterületeknek.

A tárgyi tervezési szakasz szűkebb térségében védendő létesítmény, illetve terület nem található.

Az érintett területek szerint a tervezett út mezőgazdasági területen halad, a vízfolyás, illetve árok keresztezésénél pedig vízgazdálkodási területet keresztez. A legközelebbi védendő létesítményeket a tervezett úttól nyugatra eső, párhuzamosan haladó jelenlegi 56 sz. főút (Bátaszéki út) keleti oldalán található lakóházak jelentik. Viszont ez utóbbiak is több mint 1000 méterre helyezkednek el, ezért zajkonfliktusra nem kell számítani.

Alapállapot:

A dokumentáció alapján a tervezett beruházás közvetlen környezetében a jelenlegi állapotban közúti zaj- és rezgésforrás, valamint zaj- és rezgésterhelés szempontjából védendő terület, illetve létesítmény nem található. A térség zajterhelését elsősorban a távolabb elhelyezkedő M6 autópálya, az 56. számú főút, valamint az 5114 jelű út forgalma határozza meg. A meglévő 56. számú főút közvetett hatásterületén található, az úthoz közel fekvő lakóépületek esetében a közúti forgalomból származó rezgésterhelési konfliktus lehetősége nem zárható ki. A tervezési terület közvetlen környezetében zaj- és rezgésvédelmi konfliktus nem áll fenn.

Létesítés:

A kivitelezés során az építési és szállítási tevékenységből, az alkalmazott munkagépek működéséből, az anyagmozgatásból, földmunkákból, valamint az út- és hídépítési munkafolyamatokból időszakosan

zaj- és rezgésterhelés jelentkezhet. **A dokumentációban bemutatott számítások alapján a tervezett nyomvonal mentén zajtól és rezgéstől védendő épület, illetve terület nem található, ezért a kivitelezés közvetlen környezetében zaj- és rezgésvédelmi konfliktus nem várható.** A szállítási forgalom a meglévő úthálózat egyes szakaszain időszakos többletterhelést okozhat, azonban a dokumentáció számításai szerint annak zajterhelési növekménye nem éri el a 3 dB-t, így a szállítási tevékenység zajvédelmi hatásterülete nem határolható le.

A rezgésterhelés elsősorban a földmunkák, tömörítési munkálatok, valamint a szállítás során jelentkezhet. A dokumentáció szerint az építési tevékenységből származó érzékelhető rezgések várhatóan az út közvetlen környezetére korlátozódnak, amelyen belül védendő épület nem található. Amennyiben az építéshez igénybe vett szállítási útvonalak mentén védendő épület kerül érintésre, a kivitelezést és a szállítást úgy kell megszervezni, hogy a zaj- és rezgésterhelés a vonatkozó követelményeknek megfeleljen, szükség esetén pedig az érintett épületek állapotfelmérését és a zaj-, illetve rezgésterhelés ellenőrzését el kell végezni. A kivitelezési munkák befejezésével az építéshez kapcsolódó zaj- és rezgésterhelés megszűnik.

Amennyiben az építkezés ideje alatt az előírt határértékek nem tarthatók be a Zajrendelet 13. § (1) bekezdése alapján a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól.

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

A Zajrendelet 13. § (2) bekezdése alapján a kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

Az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelési határértékeket *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet 3. §-a, valamint a 2. melléklete határozza meg.

Üzemelés:

A tervezett elkerülő út II. ütemének üzemelése során a környezeti zaj- és rezgésterhelést alapvetően a közúti forgalom, valamint az ahhoz kapcsolódó közlekedési zaj határozza meg. A dokumentáció alapján a tervezett útszakaszok közvetlen környezetében zajtól és rezgéstől védendő létesítmény, illetve terület nem található. A közvetlen hatásterület legnagyobb kiterjedése mintegy 300 m, azonban ezen belül védendő létesítmény érintettsége nem áll fenn.

A beruházás forgalmi átterhelődés következtében a kapcsolódó úthálózat egyes szakaszain a zajterhelés növekedésével, más szakaszain pedig csökkenésével kell számolni. A dokumentáció alapján a negatív közvetett hatásterület lakóterületet nem érint. A meglévő 56. számú főút érintett szakaszai mentén ugyanakkor a forgalom átterelődése következtében a jelenlegi állapothoz képest zajterhelés-csökkenés várható. A tervezett beruházás üzemelése során ezért zaj- és rezgésvédelmi konfliktus kialakulása nem várható.

Távlati forgalmi állapot

A távlati, 2040. évi forgalmi viszonyok mellett a tervezett II. ütem útszakaszai a térség meghatározó közlekedési zajforrásai közé kerülnek. A távlati forgalom mellett a közlekedési zajterhelés a

kapcsolódó úthálózaton a forgalmi átterhelődésnek megfelelően változik. A dokumentáció alapján a tervezési terület környezetében a távlati vele állapotban sem található olyan védendő létesítmény vagy védendő terület, amelyen a közlekedési zaj miatt zajvédelmi konfliktus alakulna ki. A közvetett hatásterületen a meglévő 56. számú főút érintett szakaszai mentén a forgalom csökkenése következtében zajterhelés-csökkenés várható, míg a negatív változással érintett útszakaszok mentén védendő lakóterület nem érintett.

A fentiek alapján a beruházás üzemelése, illetve a távlati forgalmi állapot mellett zaj- és rezgésvédelmi szempontból környezetvédelmi intézkedés megtétele nem szükséges.

A Zajrendelet 2.§-a szerint:

d) környezeti zaj- vagy rezgésforrás: üzemi, építési, szabadidős, közlekedési és egyéb létesítmény, gép, berendezés, illetőleg olyan tevékenység, amely a védendő környezetben környezeti zajt vagy környezeti rezgést okoz;
e) építési zaj- vagy rezgésforrás: olyan építőipari tevékenység, amely környezeti zajt vagy rezgést okoz;
f) közlekedési zaj- vagy rezgésforrás: közlekedési útvonal (közút, közforgalom elől el nem zárt magánút, vasúti pálya, vízi út, valamint a repülőtér) üzemeltetése, kezelése;
n) közlekedési vonalas létesítmény: közút, közforgalom elől el nem zárt magánút és vasúti pálya;
o) távlati forgalom: a közlekedési létesítmény tervezésének évéhez képest 15 év múlva előrebecsült forgalom nagysága.

A Zajrendelet 14.§ (1) bekezdése alapján, a közlekedési vonalas létesítmény létesítésre vonatkozó engedélyezési tervének zaj- és rezgésvédelmi munkarészében igazolni kell, hogy a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek a távlati forgalom nagysága mellett teljesülnek.

(2) Ha az üzemelő közlekedési zaj- és rezgésforrás által okozott zaj jelentős mértékben meghaladja a külön jogszabály szerinti közlekedési zajtól származó határértékeket, és a létesítményre nem készült külön jogszabály szerinti zajvédelmi intézkedési terv vagy zajvédelmi program, akkor a környezetvédelmi hatóság

a) a közlekedési vonalas létesítmény mindenkori üzemeltetőjét zajvédelmi szempontú részleges környezetvédelmi felülvizsgálatra kötelezi.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a zajterhelési határértékek a távlati forgalom mellett teljesülnek, ezért a beruházás megvalósítása és üzemelése zajvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet (a továbbiakban: **KvVM-EÜM rend.**) 4. § (1) bekezdése szerint, a közlekedési létesítményeket úgy kell megtervezni, hogy az általuk zajló zajterhelést nem haladhatja meg a *3. melléklet* szerinti határértékeket.

A KvVM-EÜM rend. 4. § (2) bekezdése alapján, a 3. melléklet határértékei megítélési szintben kifejezett értékek, ahol a megítélési idő

a) nappal (6:00–22:00): 16 óra,

b) éjjel (22:00–6:00): 8 óra.

A KvVM-EÜM rend. 4. § (4) bekezdése szerint, a 3. melléklet határértékeinek új közlekedési zajforrás létesítése esetén a meglévő védendő területen kell teljesülniük.

Az üzemi létesítményektől származó zaj terhelési határértékeit a KvVM-EüM rend. 4. §-a, valamint az 3. melléklete határozza meg.

A benyújtott dokumentációban a Zajrendelet 6. § (1) bekezdése alapján lehatárolásra került a telephely zajvédelmi hatásterülete. **A hatásterületen zajtól védendő ingatlanok és területek nem helyezkednek el.**

A rendelkező részben tett feltétel jogalapja a Zajrendelet 3. § (1) bekezdése, mely szerint tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.

A Zajrendelet 9. §. (1) bekezdésese alapján, a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A hatóság a zajvédelmi követelményeket megsértő üzemeltetőnek, a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti környezetvédelmi bírságot állapít meg a Zajrendelet 26. § (1) bekezdése alapján.

A környezetveszélyeztetés, illetve a környezetkárosítás lehetőségének kizárására a hatóság feltételt szabott.

A tervezett tevékenységből zaj- és rezgésvédelmi szempontból - a fentiek figyelembevételével - jelentős környezeti hatások nem származnak, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Alapállapot

Az érintett település *a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 13. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

A dokumentációban bemutatott alapállapot szerint a tervezési terület levegőminőségét elsősorban az M6-os autópálya, az 56. számú főút, valamint az 5114. számú főút közúti forgalmából származó légszennyezőanyag-kibocsátás határozza meg. A tervezett beruházás közvetlen környezetében jelenleg nem található jelentős közúti légszennyező forrás. A dokumentáció a jelenlegi állapot mellett a 2034. évi referenciaállapotot, valamint a tervezett elkerülő út megvalósulását követő állapotot is vizsgálja, figyelembe véve a várható forgalomnövekedést és a forgalom átrendeződését. A modellezési eredmények alapján a tervezett beruházás megvalósulása esetén a vizsgált légszennyező anyagok koncentrációja a határértékek alatt marad, a közvetett hatásterületen található lakóépületeknél sem várható határérték-túllépés. A dokumentáció alapján a beruházás következtében jelentős levegőtisztaság-védelmi hatás, illetve környezeti konfliktus nem várható.

Létesítés

A dokumentáció alapján a tervezett beruházás kivitelezése során a levegőterhelést elsősorban a munkagépek és szállítójárművek kipufogógáz-kibocsátása, az anyagmozgatással, földmunkákkal és tereprendezéssel járó diffúz porkibocsátás, valamint a szállítási tevékenység okozza. A kivitelezéshez kapcsolódó szállítási útvonalakat és a kivitelezés részletes gépparkját a kivitelező organizációs terve határozza meg, ezért azok pontos levegőterhelése a jelen tervfázisban csak becsléssel volt meghatározható.

A dokumentációban bemutatott vizsgálatok alapján a kivitelezésből származó légszennyezőanyag-kibocsátások átmeneti jellegűek, és elsősorban a földmunkák időszakában jelentkeznek. A

számítások alapján a kivitelezés során kialakuló levegőterhelés nem okoz határérték feletti terhelést. A kiporzás mérséklése érdekében az anyagdepóniák és a munkaterületek szükség szerinti nedvesítéséről, továbbá a szállított anyagok megfelelő takarásáról gondoskodni szükséges.

A levegőtisztaság-védelmi szempontok érvényesítése érdekében a kivitelezés során a kiporzás mérsékléséről, a szállított anyagok takarásáról, valamint a megfelelő műszaki állapotú és alacsonyabb kibocsátású munkagépek alkalmazásáról gondoskodni szükséges. A kivitelezés során hulladék égetése nem megengedett.

Üzemelés

A tervezett elkerülő út üzemelése során közlekedési eredetű légszennyezőanyag-kibocsátással kell számolni. A beruházás megvalósulásával a forgalom átrendeződik, amelynek következtében az új elkerülő útszakaszok környezetében a közlekedési eredetű levegőterhelés kismértékű növekedése, míg a meglévő, belterületet érintő 56. számú főút egyes szakaszai mentén a forgalom csökkenésével a levegőterhelés mérséklődése várható. A vizsgálatok alapján a tervezett beruházás üzemelése mellett a levegőterhelés az egészségügyi határértékeket nem éri el. A beruházás üzemelése levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem jár.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Levr.**) 2 §-a szerint:

30. *mozgó légszennyező forrás:* a levegőterhelést okozó közúti, vasúti, vízi és légi jármű, továbbá a nem közúti mozgó gép;

45. *vonalforrás:* a nyomvonalas közlekedési létesítmény (közút, vasút) vagy annak vizsgált szakasza, amelynél az elhaladó járművek jellemzői határozzák meg az egységnyi szakaszból származó légszennyező anyag kibocsátott mennyiségét.

A Levr. 28.§ (1) bekezdése alapján, a mozgó légszennyező forrás forgalomba helyezésére és üzemeltetésére a légi-, vasúti, vízi- és közúti közlekedésről szóló jogszabályok irányadók. A Levr. 28.§ (2) bekezdése szerint, a közúti jármű üzembentartója, a vasúti jármű üzemeltetője szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.

A Levr. 29.§ (1) bekezése alapján, autópálya, autóút vonalforrás létesítése esetén – az autóút és autópálya működésével összefüggő építmény kivételével – a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül, az egy- és kétszámjegyű országos közút, valamint vasút vonalforrás létesítése esetén a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 25 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

(2) A közlekedési hatóság a környezetvédelmi hatóság kezdeményezésére a vonalforrás által rendszeresen és tartósan okozott légszennyezettség esetén, a levegőterhelés megelőzése és csökkentése érdekében forgalomszervezési korlátozó vagy egyéb műszaki intézkedést rendelhet el.

A Levr. 4. §-a alapján, tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

A Levr. 5. § (2) bekezdése szerint, a levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás üzemelése során a hatásterületen biztosítani kell.

A Levr. 26. § (2) bekezdése alapján, diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása

során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt**.) 6. § (1) bek. b) és c) pontjai szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.

A Kvt. 6. §. (3) bekezdése értelmében, a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A tervezett beruházástól, a rendelkező részben tett kikötések figyelembevétele mellett, levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem származnak, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Földtani közeg védelme szempontjából:

Általánosságban az út területfoglalása a burkolatlan felület csökkenését eredményezheti. Mértéke függ a kisajátítandó terület nagyságától, amely magában foglalja a műszakilag szükséges területen túl a szükségessé váló környezetvédelmi létesítmények által elfoglalt területeket is. Ugyancsak hatásként léphet fel a talaj szerkezetének, tömörségének változása. Jelen projekt esetében ez nem jellemző, mivel az útpálya többnyire alacsony töltésen vezet.

Hatásterület

Közvetlen hatásterületnek talaj szempontjából a tervezett elkerülő útszakasz nyomvonala által igénybevett területet vehetjük, mely a kisajátítási terület nagyságával egyezik meg. A főút esetében átlagosan 35 m.

Talaj esetében a *közvetett hatásterület* az építéssel ideiglenesen igénybe vett területek, a felvonulási terület, melyet a használat befejezése után rekultiválni kell. Ezek pontos helyét csak az építés megkezdése előtt, a kivitelező kijelölése és az organizációs terv elkészülte után lehet meghatározni. A járulékos területek igénybevétele az építés idejére korlátozódik.

Haváriákra vonatkozóan a közvetlen hatásterület legtöbbször nem lépi túl a kisajátítási határt.

Hatásviselők: A terület hatásviselői az útpálya melletti termőtalaj

A Szekszárd déli- délkeleti részén tervezett nyomvonalak mentén a felszín közeli (kb. 1 - 2 m) zónában erősen kötött tulajdonságú sötétbarna, barnásszürke (humuszos) *közepes – kövér agyag* helyezkedik el, jellemzően szervesnyomos, helyenként szerves összetétellel.

Létesítés:

Az építés hatása a talajra és a talajvízre elsősorban a munkagépek mozgásával, az üzemanyag feltöltéssel, a szállítással, valamint a veszélyes anyagok tárolásával és a hulladék elhelyezéssel függ össze.

Az építés hatása egyrészt többlet terület-igénybevételként jelentkezik, amely az elkerülő szakasz esetében szükséges kisajátítási területen túli területek átmeneti használatát is jelenti. Az ideiglenesen igénybe vett területet az építést követően helyre kell állítani. Ugyancsak az építés hatása lehet a munkagépek tárolására használt telepeken létrejövő talajszennyezés, vagy a veszélyes anyagok tárolásából, a burkolatbontásból eredő szennyezés. A szennyezést megfelelő védelmi intézkedésekkel meg kell előzni.

Hatásként léphet fel a beruházás területén a talaj szerkezetének, tömörségének változása az új burkolt felületek kialakítása kapcsán. Ez a hatás a létesítmények területére korlátozódik; amely jellegéből adódóan a hatás csekély mértékű.

Szennyező anyagok kiülepedése

A gyorsforgalmi utak/főutak mentén végzett részletes feltárási vizsgálatok eredményei alapján a levegőbe kibocsátott szennyező anyagok nem veszélyeztetik sem a környező földhasználatot, sem a felszín alatti vízbázisokat. Az utakra kerülő szennyező anyagok közül leggyakrabban szénhidrogén származékokkal (benzin, gázolaj, motorolaj stb.) találkozhatunk. Ezek mennyiségi meghatározása, becslése jelen ismertségi fokon nem lehetséges.

Szennyező anyagok földtani közegbe jutása

A tervezett beruházás megvalósulását követően, az üzemelés időszakában havária esemény bekövetkezése, a megjelenő illegális hulladékelhagyás, a nem megfelelő körülmények között gyűjtött, tárolt hulladék, a gondatlan karbantartási tevékenység, illetve pl. a járművek nem megfelelő műszaki állapota következtében alakulhat ki közvetlen szennyezés, amely a földtani közeg vonatkozásában további környezeti kockázatot hordoz magában.

A szennyezés tehát létrejöhet közvetlenül pl. havária esemény során (baleset, robbanás, tűz következtében a teherszállító járművekben szállított anyagok kiszóródásából, kifolyásából származó szennyezés), de a nem megfelelően karbantartott járművek meghibásodása is okozhat pl. olajszennyezést. Az út fenntartásához felhasznált kemikáliák (pl. síkosságmentesítéshez felhasznált szerek) nem megfelelő koncentrációban és mennyiségben történő alkalmazása szintén szennyezést okozhat a földtani közeg vonatkozásában.

A szennyezés közvetve is jelentkezhet, egy másik környezeti elem közvetítő hatása révén. Ilyen pl. a felszíni vizek által érkező szennyezés, vagy a csapadék „bemosó" hatása révén a levegőből kiülepedő pl. mikroszennyezők megjelenése a földtani közegben.

Üzemelés:

Az üzemeltetés során a karbantartás, téli síkosságmentesítés anyaghasználata jelent a talajra vagy a felszín alatti vízre kockázatot. A vonatkozó előírások betartása és a tervezett vízelvezető rendszer kivitelezése mellett az elkerülő út és a bekötő utak üzemeltetésének nincs érdemi hatása a talajra és felszín alatti vízre.

A téli síkosságmentesítésnél minden esetben a meteorológiai körülményeket figyelembe véve a szükséges minimális, a forgalom biztonságos igényeit is kielégítő anyagmennyiség kijuttatását kell elvégezni, lehetőség szerint a környezetbarát anyagok használatát prioritásként szükséges kezelni.

Az út üzemelésének időszakában a talajt elsősorban a légszennyező anyagok kicsapódásából érheti szennyezés. Ezen anyagok diffúz jelleggel, nem lehatárolható területen csapódnak ki, ami egyben azt is jelenti, hogy a koncentráció az út melletti területsávban is elhanyagolható.

Az út üzeme során az olajszennyezés elsősorban a haváriák esetében lehet jelentős. Általános esetben ez elsősorban a padka és az árok környezetének talaját szennyezheti, közvetett hatásként – beszivárgás esetén a talajvízmozgások következtében – nagyobb területeken is jelentkezhet.

Felhagyás: Nem tervezett, amennyiben mégis sor kerülne rá, úgy a bontási munkák hatása – a bontáshoz szükséges munkagépek és a munkavégzés módja – hasonló lesz az építési munkák hatásaihoz.

Havária

A talaj, illetve a talajvíz szennyeződésére elsősorban havária eseményekkel (pl.: tehergépkocsik balesete) kapcsolatban kell számítanunk. Másodrendű főútról lévén szó a forgalmi terhelés ennek kockázatát nem növeli, így a balesetek előfordulási valószínűsége kicsi - ezt a feltételezést erősítik a korábbi tapasztalatok is.

Havária esetben a szennyezéseket kárelhárítás keretében lehet lokalizálni és megszüntetni.

A havária esetek kockázatát lecsökkentik a jogszabályoknak, szabványoknak, előírásoknak megfelelő technológiai megoldások, az előírások szerinti üzemeltetés. A karbantartásokkal, ellenőrzésekkel a meghibásodások, károsodások időben feltárhatók és javíthatók.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység megvalósításával összefüggésben földtani közeg védelme szempontjából kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett nyomvonal Szekszárd déli részét, a tervezett elkerülő út I. ütemét köti össze az 5114 sz. úttal. A város szennyvíztisztító telepétől indul és egyenes irányban dél felé haladva mintegy 2,8 km-t tesz meg alapvetően mezőgazdasági környezetben.

A hatóság megállapította, hogy a beruházással érintett külterületi ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, az országos ökológiai hálózatnak nem képezik részét. A nyomvonal több helyen keresztez vizes élőhelyet, a Magóra-patakot, a Csatári-árkot és az Ebes-Szombatta-csatorna mellékágát. A vízfolyások a vízi és a vízhez kötődő élőlények számára létfontosságú élőhelyek és vándorlási útvonalak. A mederszűkítés olyan fizikai akadályt – például megváltozott áramlási viszonyokat – teremthet, amely elvágja ezeket az útvonalakat, egyidejűleg megváltoztatja a vizes élőhelyek kiterjedését és ökológiai jellemzőit. Fentiekre tekintettel az építési tevékenységgel érintett vízfolyásokat keresztező műtárgyak (hidak, átereszek) mederszűkítés nélküli kialakítása természetvédelmi szempontból indokolt.

A vízfolyások kivitelezéssel nem érintett part menti területrészei depóniahelyként, illetve munkagépek felvonulási-, karbantartási-, vagy tároló helyeként nem szolgálhatnak.

A *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt**.) a következőkről rendelkezik:

16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

A védett természeti értékek védelmének biztosítása érdekében, az esetlegesen szükséges fakivágásra, cserjeirtásra alapvetően vegetációs időszakon kívül (szeptember 1. és március 15. között) kerülhet sor, melytől eltérni abban az esetben lehet, amennyiben a természetvédelmi kezelő nyilatkozata alapján védett természeti értéket a tervezett munkálatok nem veszélyeztetnek.

Az építési munkálatok során létesített munkaárkokban valamint a kialakított depóniákban védett és fokozottan védett madarak telepedhetnek meg, ezért a természetvédelmi hatóság megtelepedést megelőző intézkedések megtételét írta elő az ügyfél számára.

A beruházással kapcsolatban a hatóság megkereste a területileg illetékes Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: DDNPI), hogy nyilatkozzon a tervezett tevékenységgel kapcsolatban. A DDNPI 2026. október 6-án kelt levelében a következőket nyilatkozta:

„A mellékelt dokumentum alapján az elkerülő út nyomvonala nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 hálózatba tartozó területet illetve a Nemzeti Ökológia Hálózatba tartozó területet nem érint. Védett állat vagy növényfaj jelentős állományáról igazgatóságunknak nincs információja, így a nyomvonallal kapcsolatban természetvédelmi észrevétellel nem kíván élni."

A hatóság a rendelkezésére álló adatok, az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak és a DDNPI nyilatkozata alapján megállapította, hogy a rendelkező részben tett tervezési szempontok figyelembevétele mellett a beruházás megvalósításának kizáró oka nincs, jelentős hatás élővilág-védelmi szempontból nem várható.

Tájvédelmi szempontból elmondható, hogy a beruházással érintett ingatlanok a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Tolna megye területrendezési tervéről szóló 8/2020.(X.29.) önkormányzati rendeletének 3.4. sz. melléklete alapján nem képezik részét a tájképvédelmi övezetnek, egyedi tájértéket nem érintenek. A tervezett elkerülő út városrészeket, meglévő nyomvonalas létesítményeket fog összekötni, ebből adódóan a tevékenység nem érintetlen tájképi környezetben fog megvalósulni. Az út kialakításának tájképre gyakorolt hatásai nagyban függnek az út vízszintes és magassági vonalvezetésétől. A tervezett nyomvonal esetében a legnagyobb szintkülönbség a Magura-patak keresztezésénél, a 0+250 km szelvény környezetében van, itt 5 m magasan halad a nyomvonal, ezt követően a magassági vonalvezetés a meglévő terepi adottságokat követi, egyre alacsonyabb (2 m majd 1 m) töltésen. Az elkerülő úton, két helyszínen is hófogó erdősáv létesítése tervezett, melyek takarást is biztosítanak a település (Szekszárd) belterülete felől, nyugati irányból. Az út tájba illesztését valamint a hófogó erdősáv létesítését a Dunamenti-síkság erdészeti tájban természetesen előforduló, a termőhelyi adottságoknak megfelelő őshonos fa- és cserjefajokkal kell megvalósítani.

A hatóság a *Tvt. 5. § (1), 7. § (2), 8. § (1), 9. § (1), 16. § (5), 17. § (1), 42. § (1) és 43. § (1)* bekezdései alapján fogalmazta meg tervezési szempontjait.

A fentiek alapján a tevékenység végzésével összefüggésben - a rendelkező részben tett tervezési szempontok figyelembevétele mellett - táj- és természetvédelmi szempontból kizáró okot és jelentős hatást nem állapított meg a természetvédelmi hatóság, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A szakhatóságként kijelölt Paksi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője megállapította, hogy a tervezett tevékenység nincs összhangban az érintett települések - Szekszárd illetve Őcsény - helyi építési szabályzatával.

A Rend. 5.§ (2) bekezdés c) pont cc) alpontja szerint, ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.

A fentiekre tekintettel a hatóság a Kvt. 66. § (1) bekezdése, 66/A §. (1) és (3) bekezdése, 67. § (2) bekezdése, valamint 71. § (1) bekezdés a) pontja és a Rend. 5. § (2) bekezdés ac), valamint cc) pontja értelmében - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI.19.) EM rendelet 1. mellékletének 8. pontja állapítja meg. Az igazgatási szolgáltatási díj 2026. szeptember 17. napján megfizetésre került.

A döntés közléséről és véglegessé válásáról az Ákr. 85. § (5), 82. § (1)-(2) és 89. § (1) bekezdései, a Rend. 5. § (6) bekezdése, illetve a Kvt. 71. § (3) bekezdése rendelkezik.

Az eljárásban adott szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye.

A határozat elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § és 71/B. §, valamint a Rend. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik, amely szerint a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díjáról szóló tájékoztatás *a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdésein, az 5. § (1)-(6) bekezdésein és az 7. § (1)-(2) bekezdésein alapul.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 8.§ 24. pontja szerint: *„gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott, belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, azzal az eltéréssel, hogy e törvény alkalmazásában*

a) nem minősül gazdálkodó szervezetnek az adószámmal nem rendelkező egyesület és alapítvány,

b) gazdálkodó szervezetnek minősül az adószámmal rendelkező egyesület, alapítvány, egyházi jogi személy".

A Dáptv. 19. § (1)-(2) és (4) bekezdés szerint *„Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében*

a) a felhasználóként eljáró
aa) gazdálkodó szervezet,
ab) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet,
ac) ügyész,
ad) jegyző,
ae) az ab)–ad) alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint
b) a felhasználó jogi képviselője.
(2) Az (1) bekezdésben megjelölt felhasználó, jogi képviselő, továbbá törvényben elektronikus ügyintézésre kötelezett felhasználó, valamint az aktív felhasználói profillal rendelkező részére küldött dokumentum kézbesítésére a 27. §-t megfelelően alkalmazni kell.

(4) Természetes személy – a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló törvényben meghatározott kivétellel – csak törvényben kötelezhető elektronikus ügyintézésre."

Jelen határozatot a hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján, figyelemmel az Ákr. 88. és 89. §-aira a honlapján közzéteszi, valamint a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **önkormányzat(ok) jegyzőjének, aki a hatóság által megjelölt időpontban gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről.** A hatóság a közhírré tételre a határozat megküldésétől számított harmadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. **A jegyző** a határozat közzétételét követő öt napon belül **tájékoztatja a hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi ügyben a hatóság TOG/81/01448-28/2026. ikt. számú végzésével teljes eljárásra tért át. Tekintettel arra, hogy a hatóság jelen határozattal az ügy érdemében – az ügyintézési határidőt megtartva – döntést hozott, ezért Ákr. 51. §-ban foglalt joghatások nem állnak be.

A hatóság hatáskörét és illetékességét *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdés c) pontja, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 6. § (1) bekezdés c) pontja, továbbá *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló* 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése állapítja meg.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a hatóság *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019 (XII.18.) AM rendelet szerint intézkedik.

Szekszárd, elektronikus aláírás napján

Dr. Bozsolik Róbert Zsolt kormánymegbízott nevében és megbízásából:

Bátorné Priger T. Kata
Főosztályvezetői feladatokat ellátó osztályvezető

Záradék:

Kifüggesztve: 2026. 11. 02.

Levéve: 2026. 11. 18.