

Előterjesztés Ócsény Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. június 22-i ülése 1. napirendi pontjához

Döntés a Község Településrendezési Eszközök 10. számú módosítása során beérkezett vélemények elfogadásáról, valamint a partnerségi egyeztetés lezárásáról

Előadó: Fülöp János polgármester

Véleményezi: PÜT Bizottság-

Tisztelt Képviselő-testület!

A 168/2025. (XII. 4.) KT határozatában döntött a tisztelt Képviselő-testület a Község Településrendezési Eszközök 10. számú módosításáról (a továbbiakban: Tervmódosítás).

A Tervmódosítás a következő beavatkozásokat igényli:

- a) Ócsény külterületi 0158/16 hrsz-ú általános mezőgazdasági övezeti besorolású földrészlet 0168/6 hrsz-ú ingatlan mellett fekvő ~ 4000 m² részét beépítésre szánt, Kmg-1 jelű különleges mezőgazdasági üzemi területbe sorolása,
- b) Ócsény belterületi 934/52 hrsz-ú földrészlet, Z-1 jelű zöldterületi övezetbe tartozó, mintegy 160 m² nagyságú részének átsorolása Lf-1 jelű falusias lakó övezetbe,
- c) Ócsény belterületi 934/52 hrsz-ú földrészlet Lf-4 jelű ~230 m² hátsó kerti részét Lf-1 jelű falusias lakóterületbe sorolása,
- d) Ócsény külterületi 0258 hrsz-ú KÖu-3 jelű közlekedési terület 2.sz mellékletben szereplő ~ 600 m² részét Kmg3 jelű különleges mezőgazdasági üzemi területbe sorolása,
- e) Ócsény külterületi, 0208/4, 0208/6, 0211, 0212/2 és 0201 helyrajzi számú földrészletek övezeti besorolásának módosítása a Gksz-3 jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági övezetből Gipe jelű *egyéb ipari gazdasági* terület övezetbe,
- f) a 792/2 hrsz-ú belterületi önkormányzati tulajdonú ingatlan beépítésre szánt KÖu4 jelű közlekedési területét a szükséges mértékben Zöldterület övezetbe sorolása.

A polgármester kikérte a környezet védelméért felelős államigazgatási szervek (a továbbiakban: Szervek) véleményét arra vonatkozóan, hogy a Tervmódosításhoz szükséges-e a Települési Környezeti Értékelés elkészítése. A Szervek egybehangzó véleménye alapján nem szükséges Települési Környezeti Értékelés elkészítése ezért a tisztelt Képviselő-testület a 52/2026. (IV.28.) KT határozatában a szervek véleménye alapján nem készítette el a Települési Környezeti Értékelést.

Tóth Dóra Kata településtervező elkészítette a Tervmódosítás véleményezési anyagát, melyet a Polgármester az Elektronikus Térségi Tervezést Támogató Rendszerben (a továbbiakban: E-TÉR) véleményeztetett a véleményezésre jogosult Szervekkel, valamint Partnerekkel.

A Partnerek részéről sem az E-TÉR felületen, sem az E-Téren kívüli tájékoztatásra nem érkezett vélemény.

Az E-TÉR a Szervek véleményezték a Tervmódosítás véleményezési dokumentációját. A véleményezést követően a beérkezett véleményeket ismertetni kell a képviselő-testülettel, a amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell.

A főépítész és a településtervező a Határozati javaslatban előkészítette a szervek véleményét, valamint a döntések elfogadására javaslatot tettek. Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy döntésükkel ezt támogassák.

A határozat-javaslatban szereplő döntések meghozatalát követően a Polgármester kezdeményezi az E-TÉR felületen a módosítás záró szakaszát, melynek során Tolna Vármegye Állami Főépítésze (a továbbiakban: Állami Főépítész) várhatóan 20 napon belül kiadja a tervezettel kapcsolatos záró szakmai véleményét

Az Állami Főépítész záró szakmai véleményének birtokában hagyható jóvá a Tervmódosítás.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a Szervi, valamint a partneri véleményezési szakasszal kapcsolatos előterjesztés megvitatását és a szükséges döntés meghozatalát!

Mellékletek:

1. Államigazgatási szervek véleménye

Az előterjesztést készítette: Németh Tamás főépítész

A napirendhez meghívottak köre: -

HATÁROZATI JAVASLAT

Ócsény Község Önkormányzata Képviselő-testületének .../2026. (VI.22.) határozata a Község Településrendezési Eszközök 10. számú módosítása során beérkezett vélemények elfogadásáról, valamint a partnerségi egyeztetés lezárásáról

- (1) Ócsény Község Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Község Településrendezési Eszközök módosítása (a továbbiakban: Tervmódosítás) során a véleményezésre jogosult szervek véleményét (lásd: 1. melléklet) megismerte, azokat elfogadja egyben a véleményezésre jogosult szervezetekkel az egyeztetés véleményezési szakaszát jelen döntéssel lezárja.
- (2) A Képviselő-testület a Tervmódosítás során lefolytatott partnerségi egyeztetés összegzését (lásd: 2. melléklet), megismerte, azokat elfogadja.
- (3) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a Partnerek részéről vélemény nem érkezett, egyben a partnerségi egyeztetést jelen döntéssel lezárja.
- (4) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: új R.) 67. § (1) bekezdés alapján kezdeményezze az E-TÉR felületen a Tervmódosítás záró szakaszát.

Határidő: ...

Felelős: Fülöp János polgármester,

**Fülöp János sk.
polgármester**



**Balogh Györgyi sk.
jegyző**

A kiadmány hitelélül:

VÉLEMÉNYEZÉSRE JOGOSULT SZERVEK

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYE

az új R. 66.§ (7) alapján

3. Településfejlesztés, területrendezés, településrendezés, településképvédelem

Tolna Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda – TOB/2/00165-3/2026.

Az alábbi észrevételek figyelembevételével a következő szakmai véleményt adja:

- I. Az indító határozat h. pontja alatti magyarázat kiegészítését kéri az Lf-2 jelű építési övezettel*
- II. Kéri, hogy a záró dokumentáció alátámasztó munkarésében kerüljön kifejtésre, hogy a G-e-2 jelű építési övezetben a 18 m építménymagasság miatt szükséges.*
- III. TVKH Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztály TOB/22/511-2/2026. iktatószámú levelében foglaltak szerint az alábbiak szerint kéri javítani rendelet tervezetét:*
 - 1. a tervezet címe pontosításra szorul*
 - 2. a jogszabály tervezet 2. § (1)-(3) bekezdéseinek magyar nyelvnek megfelelő, közérthető és ellentmondásmentes megszövegezése.*
 - 3. a tervezet szerinti 2. melléklet címében a módosítandó melléklet számozását javítani szükséges*

Önkormányzati válasz:

A véleményüket és a tájékoztatást köszönettel vettük, a tervezet az alábbiak szerint javításra került az észrevételeik alapján.

- I. A tervezői dokumentáció a kért 11. oldalon javításra kerül*
- II. A záró dokumentáció alátámasztó munkarésze a kérés szerint kiegészül.*
- III. TFO levelében foglaltakra a válasz*
 - 1. A tervezet címét módosítjuk*
 - 2. A rendeleteket a Loclex.Ijr programmal kell szerkeszteni és kodifikálni. A rendelet módosításakor a program automatikusan képezi meg a módosítás szövegezését, melybe beleírni nem enged.*
 - 3. módosításra kerül: A Nemzeti Jogszabálytárban (NJT) a hatályos rendelet 15. számú melléklete technikai okokból egy második 14. számú mellékletként jelenik meg a normaszöveg mellett. A jelenlegi szabályozás szerint a külterületi szabályozási tervlapokat a 14. számú, a belterületi szabályozási tervlapokat pedig a 15. számú melléklet tartalmazza, ugyanakkor a rendelet normaszövege egységesen csak a 14. számú mellékletre hivatkozik mindkét tervlap esetében.*

A normaszöveg és a mellékletek közötti koherencia megteremtése érdekében a módosítással a két tervlap egyetlen (a 14. számú) mellékletben kerül összevonásra – az eredeti állapotnak megfelelően –, míg a 15. számú melléklet hatályát veszti.

A módosító rendelet előkészítése során a LocLex rendszerben végzett ellenőrzés rávilágított arra, hogy a rendszer a 14. és 15. mellékleteket tévesen a 3. függelék alá csoportosítva értelmezi, ami félrevezető szabályozási struktúrát eredményezne. Ezt a technikai hibát kiküszöbölve a 3. függelék alá sorolt 14. és 15. mellékletek törlésre kerülnek, és a külterületi, valamint a belterületi szabályozási tervlapok egységesen egy új, strukturálisan is megfelelő (függeléktől független) 14. számú mellékletben kapnak helyet.

5. környezetvédelem, természet- és tájvédelem

Tolna Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – TOG/82/00318-11/2026.

Környezetvédelmi szempontból az alábbi megállapítást tették:

Környezetvédelmi szempontból – a mindenkor hatályos szakágazati jogszabályokban foglaltak betartása mellett – elvi kifogás nem merült fel.

Táj- és természetvédelem

Natura 2000 területet nem érintenek, az Országos Ökológiai Hálózatnak és tájképvédelmi övezetnek nem képezik részét, így táj- és természetvédelmi szempontból azokkal szemben kifogás nem merült fel.

A fentiekre tekintettel a hatóság a településrendezési eszközeinek módosítását a hatályos és vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett elfogadásra javasolja.

Önkormányzati válasz: Köszönjük válaszát

5a. hulladékgazdálkodás

Tolna Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – TOG/82/00318-11/2026.

Hulladékgazdálkodás

A módosításával kapcsolatban a hulladékgazdálkodási hatóság részéről - a mindenkor hatályos szakágazati jogszabályok betartása mellett - kizáró ok nem merül fel.

A fentiekre tekintettel a hatóság a településrendezési eszközeinek módosítását a hatályos és vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett elfogadásra javasolja.

Önkormányzati válasz: Köszönjük válaszát

6. természet- és tájvédelem

A Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság véleményt nem küldött ezért az új R. 64.§ (6) c) pontja alapján a kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

7. vízvédelem

A területi vízvédelmi hatóság, véleményt nem küldött ezért az új R. 64.§ (6) c) pontja alapján a kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

8. vízgazdálkodás

A területi vízügyi hatóság véleményt nem küldött ezért az új R. 64.§ (6) c) pontja alapján a kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

10. a vizek védelmével, illetve kártételeinek elhárításával összefüggő alapvető szempontok teljesülése, a környezet- és természetvédelmi követelményekre figyelemmel

Országos Vízügyi Igazgatóság – 010246-002/2026.

Tájékoztatott, hogy Ócsény település tekintetében a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete alapján a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság a területileg illetékes.

Önkormányzati válasz: A véleményt tudomásul vettük.

Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Székesfehérvár – Szfvár-007136-26/2026.

Az alábbi véleményüket és észrevételeket teszi, amik figyelembevételével a településrendezési eszközök módosítását vízügyi szempontból hozzájárulnak:

- *A benyújtott tervdokumentáció a fejlesztésekre vonatkozó ivóvíz, szennyvízmenyiség számításokat nem tartalmaz. Amennyiben a fejlesztések víziközmű hálózat fejlesztésével, vízigények és szennyvízmenyiségek növekedésével járnak, a vízigények kielégítésére, a szennyvízmenyiségek fogadására, illetve a hálózat fejlesztésekre vonatkozóan a víziközművek üzemeltetőjével, az ERÖV Zrt.-vel egyeztetni szükséges.*
- *A keletkező szennyvizek, csapadékvizek ártalommentes, környezetveszélyeztetést kizáró módon történő kezeléséről/elhelyezéséről gondoskodni kell.*
- *Felhívják a figyelmet, hogy a települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet (továbbiakban: Rendelet) melléklete szerint Ócsény település területe a „C” enyhén veszélyeztetett kategóriába tartozik.*
- *Tájékoztatnak, hogy Ócsény 0158/16 hrsz.-ú ingatlan területe rendszeresen vízjárta terület övezetével is érintett.*
- *a település beépítésére szánt területeinek növelésénél a rendezett terep és az épületek kialakításánál figyelembe kell venni a területre vonatkozó mértékadó belvízszintet, amely 86,11 mBf.*
- *A módosítással érintett ingatlanok egy része (Ócsény 0158/16, 0258, 0260/11, 196/6, 934/49, 934/52 hrsz) a Decs-Sárpilisi Vízmű, Decsi vízbázis hidrogeológiai „B” védőidom felszíni vetületén helyezkednek el. Az érintett ingatlanok övezeti átsorolása vízbázisvédelmi szempontokat nem érint, azonban a területek hasznosítása során figyelembe kell venni a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet korlátozásait, illetve a vízbázisvédelmi tervek, valamint „a felszín alatti vizek védelméről” szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait.*

Önkormányzati válasz: Köszönjük az észrevételt

11. és 11a. polgári védelem, iparbiztonság

Tolna Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – 36700/453-1/2026-ált.

A településrendezési eszközök módosításához az alábbiakat javasolják figyelembe venni a dokumentáció véglegesítése előtt:

1. *A település ár- és belvíz által veszélyeztetett területeire az állandó építési tilalom kiterjesztése indokolt.*
2. *A csapadékvíz-elvezető rendszer kialakítását (méret, kapacitás, elvezető és áteresztő képesség) a terület-felhasználás során tervezni szükséges.*

3. Azokon a részekén, ahol a talaj laza, löszös szerkezetű, ott az (elvi) építési engedély kiadása előtt be kell szerezni az állami földtani feladatokat ellátó Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága szakmai véleményét.
4. Tájékoztat arról, hogy a település a katasztrófavédelmi szempontból II. veszélyességi osztályba sorolt

Önkormányzati válasz: Az észrevételeket és tájékoztatást köszönettel vettük. Valamint szeretnénk megjegyezni, hogy az önkormányzat jelenlegi Településrendezési Eszközök módosításával nem szándékozik az ár- és belvíz által veszélyeztetett területeire az állandó építési tilalmat kiterjeszteni, de a későbbiekben megfontoljuk.

12. közegészségügy

Tolna Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály

Véleményt nem küldött ezért az új R. 64.§ (6) c) pontja alapján a kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ

Véleményt nem küldött ezért az új R. 64.§ (6) c) pontja alapján a kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

13. közlekedés: gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály – BP/0801/00347-2/2026

Megállapítja, hogy településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban, hatáskör hiányában észrevételt nem tesz.

Önkormányzati válasz: Megállapításukat tudomásul vettük.

14. közlekedés: vasúti pályahálózatot, vizi utat érintő település esetében

1. Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály

Véleményt nem küldött ezért az új R. 64.§ (6) c) pontja alapján a kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

2. Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály –

Véleményt nem küldött ezért az új R. 64.§ (6) c) pontja alapján a kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

15. közlekedés: légi közlekedéssel érintett település esetében:

- a) polgári célú légiközlekedés tekintetében**
- b) állami célú légiközlekedés tekintetében**

a) légiközlekedési hatóság

Véleményt nem küldött ezért az új R. 64.§ (6) c) pontja alapján a kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

b) katonai légügyi hatóság

Véleményt nem küldött ezért az új R. 64.§ (6) c) pontja alapján a kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

16. közlekedés: a 12–14. pont kivételével minden közúti közlekedési ügyben

Tolna Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Járműforgalmi Osztály – TOT/UT/148-2/2026

Az Őcsény külterületi 0258 hrsz-ú KÖu-3 jelű közlekedési terület módosítása pontszerű szűkítést jelent és az érintett út a közelmúltban burkolat-felújításon esett át. A 792/2 hrsz-ú belterületi önkormányzati tulajdonú ingatlan beépítésre szánt KÖu4 jelű közlekedési területének a szükséges mértékben Zöldterület övezetbe sorolása a természetbeni állapotot rögzíti. A tervezett módosítások a közlekedés biztonságra negatív hatást nem gyakorolnak, ellenük kifogást nem emelünk, elfogadásra javasoljuk.

Önkormányzati válasz: A véleményt köszönettel vettük.

17. régészeti örökség és műemléki érték, világörökségi és világörökségi várományos terület védelme

Tolna Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály – TOD/25B/00356-2/2026.

A 2., 3., 4. és az 5 sz. módosítások a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás jelenlegi adatai szerint nem érintenek védett kulturális örökségi elemet

Az 1. számú módosítás nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint, de az övezeti átsorolás önmagában örökségvédelmi érdekeket nem sért.

Az 1. és 2. pontban tervezett módosításoknál az elkészült települési örökségvédelmi hatástanulmány régészeti munkarészének kiegészítése megtörtént, ennek eredményeként új régészeti lelőhely azonosítására nem került sor.

A fentiek alapján a tervezett módosítások egyike sem sért örökségvédelmi érdekeket, így ellene kifogást nem emelnek.

Önkormányzati válasz: Válaszát köszönjük.

18. talajvédelem

Tolna Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály

Véleményt nem küldött ezért az új R. 64.§ (6) c) pontja alapján a kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

19. földvédelem

Az ingatlanügyi, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró Tolna Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Osztálya véleményt nem küldött ezért az új R. 64.§ (6) c) pontja alapján a kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

20. erdővédelem

Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály

Véleményt nem küldött ezért az új R. 64.§ (6) c) pontja alapján a kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

21. honvédelem

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály

Véleményt nem küldött ezért az új R. 64.§ (6) c) pontja alapján a kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

22. határrendészet

A vármegyei rendőr-főkapitányság véleményt nem küldött ezért az új R. 64.§ (6) c) pontja alapján a kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

23. bányászat, geológiai, morfológiai, földtani veszélyforrások

a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága véleményt nem küldött ezért az új R. 64.§ (6) c) pontja alapján a kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

24. hírközlés

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság – K/13114-2/2026

A módosítás hírközlési érdeket nem sért, a Hatóság kifogást nem emel.

Önkormányzati válasz: A válaszát köszönjük.

25. nukleáris biztonság és balesetelhárítás az Országos Atomenergiai Hivatal hivatalos honlapján közzétett települések elhelyezése szerinti területek esetében

Az Országos Atomenergia Hivatal – OAHJSZFO/3-176/2026

Tájékoztat, hogy Öcsény község településrendezési eszközeinek jelen módosítása az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján az OAH -, feladat és hatáskörét nem érinti ezért a településrendezési eszközök módosítása ellen nem emelünk kifogást.

Önkormányzati válasz: A válaszát köszönjük.

26. természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak védelme

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály – BP/FNEF/03347-2/2026.

Az alábbi tájékoztatást adja: „A településen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.”

Önkormányzati válasz: Köszönjük az észrevételt.

28. területrendezés, településfejlesztés

Tolna Megyei Önkormányzat

Véleményt nem küldött ezért az új R. 64.§ (6) c) pontja alapján a kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

Az érintett és közigazgatási határral szomszédos területi önkormányzatok:

Érsekcsanád – ÉCS/2043-2/2026.

Megállapítják, hogy nem érintik a módosítások, így kifogással nem élnek.

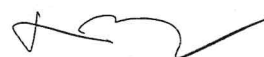
Önkormányzati válasz: Válaszát köszönjük

29. a kiemelt térség fejlesztési koncepcióval való összhang megteremtése

Az „M9” Térségi Fejlesztési tanács véleményt nem küldött így az új R. 64.§ (6) c) pontja alapján a kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

Ócsény, 2026. június 19.

Az összefoglalót készítette:



Németh Tamás
főépítész

PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS ÖSSZEGZÉSE

Ócsény Község Településrendezési Eszközök módosítása kapcsán lefolytatott partnerségi egyeztetésről

A Településrendezési Eszközök módosítása során a partnerségi egyeztetés a következők szerint lett lefolytatva:

- (6) *A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: új R.) 66. § (2) bekezdés b) pontja alapján

Véleményezési szakasz az E-TÉR-ben:

- a) időtartama: 2026. május 12. - 2026. május 31.
 - b) összegzése: Az E-TÉR-ben nem érkezett partneri vélemény.
- (5) *A településtervvvel, a kézikönyvvel és a településképi rendelettel összefüggő helyi partnerségi egyeztetés szabályairól* szóló 1/2025. (I. 22.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: PR.) foglaltak szerint Helyi Partnerségi Egyeztetésre (a továbbiakban: HPE) sor került:

Előzetes tájékoztatás:

- a) időtartama: 2026. január 15. - 2026. január 30.
- b) módja:
 - ba) Ócsény Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján,
 - bb) Ócsény Község honlapján történő közzététel,
 - bc) az Önkormányzat közösségi weboldalán,
- c) összegzése: Az előzetes tájékoztatás során észrevétel nem érkezett

Véleményezési szakasz – E-TÉR-en kívüli tájékoztatás:

- a) időtartama: 2026. május 12. - 2026. május 26.
- b) módja:
 - ba) Ócsény Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján,
 - bb) Ócsény Község honlapján történő közzététel,
 - bc) az Önkormányzat közösségi weboldalán,
- d) összegzése: A véleményezési időn belül észrevétel nem érkezett.

Ócsény, 2026. június 15.



Németh Tamás
főépítész

