

A határozat elfogadásához
egyszerű többség szükséges!

IV. számú előterjesztés

**Őcsény Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. szeptember 28. napján
18⁰⁰ órakor megtartandó ülésére**

Döntés a Tolna Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásával kapcsolatosan

Előterjesztő: Fülöp János polgármester

Készítette: dr. Herczig Hajnalka jegyző

Törvényességi ellenőrzést végezte: dr. Herczig Hajnalka jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület 8/2010. (III.12.) önkormányzati rendeletére (Őcsény község helyi építési szabályzatáról, továbbiakban HÉSZ) az előterjesztés melléklete szerinti törvényességi felhívással élt a Tolna Megyei Kormányhivatal. Ebben kéri a HÉSZ megjelölt rendelkezéseinek hatályon kívül helyezését, felülvizsgálatát, illetve módosítását. Felhívták továbbá a figyelmet arra is, hogy a 2012. december 31-én hatályban lévő, valamint az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának figyelembevételével elkészített és elfogadott településrendezési eszköz 2018. december 31-ig alkalmazható. A 2012. december 31-én hatályban lévő településrendezési eszközök 2016. december 31-ig történő módosítása a VI. fejezet eljárási szabályai szerint történhet.

A fentiekre tekintettel tehát indokolt megkeresni a Meridián Mérnöki Iroda Kft-t, és árajánlatot kérni tőlük a HÉSZ módosításával kapcsolatosan.

Mindezekre tekintettel javaslom az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Határozati javaslat:

Őcsény Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Fülöp János Polgármestert, hogy a Meridián Mérnöki Iroda Kft-t megkeresse, és a Képviselő-testület 8/2010. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításához szükséges tervek, műszaki adattartalom költségeivel kapcsolatosan árajánlatot kérjen.

Felelős: Fülöp János polgármester

Határidő: 2016. szeptember 30.

Határozatról értesül: Meridián Mérnöki Iroda Kft.

Irattár

Őcsény, 2016. szeptember 21.

Fülöp János
polgármester





**TOLNA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

DR. HORVÁTH KÁLMÁN
KORMÁNYPEGBÍZOTT

Székelyi Imre (székelyi Imre)
Jegyző

ŐCSÉNYI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL		
Érkezett: 2016 AUG 23.		
Szám: 928-1/2016	Mell:	
Előszám:	Utószám:	Előadó: Fülöp J.

**ŐCSÉNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Iktatószám: TOB/22/578-1/2016.

Ügyintéző: dr. Bodai Bettina

Határidő: 2016. december 31.

Őcsény

Tárgy: törvényességi felhívás Őcsény Község Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2010. (III. 12.) önkormányzati rendeletére

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam Őcsény Község Önkormányzat Képviselő testületének Őcsény község helyi építési szabályozásáról szóló 8/2010. (III. 12.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: HÉSZ), melynek alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

1. A HÉSZ 4. § (1) bekezdése szerint új épületet engedélyezni és meglévő épületet bővíteni csak olyan telken lehet, amely gépjármű-közlekedésre alkalmas közterületről vagy magánútról közvetlenül megközelíthető, belterületen beépítésre szánt területen teljes közművesítettséggel rendelkezik (közüzemi villamos energia szolgáltatás, közüzemi ivóvíz szolgáltatás, közüzemi szennyvízelvezetés és -tisztítás, továbbá közterületi nyílt vagy zárt rendszerű csapadékvíz-elvezetés), belterületen beépítésre nem szánt területen és külterületen az épületben alkalmazni kívánt technológia függvényében kell a közművesítést kiépíteni.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 17. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az építési tevékenység végzésére – az 1. mellékletben felsoroltak és az Étv. alapján egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység kivételével – jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságtól építési engedélyt kell kérni.

A Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése alapján az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett vizsgálja az itt meghatározott építési feltételeknek való megfelelést.

Fentiek alapján az építési tevékenység engedélyezése – így az építési feltételek fennállása esetén az építésügyi hatósági engedély megadása is – az építésügyi hatóság feladata. A képviselő-testület túljegyzkedett rendeletalkotási hatáskörén, mikor más államigazgatási szerv (építésügyi hatóság) által vizsgálni rendelte a HÉSZ 4. § (1) bekezdésében meghatározottakat.

A törvénytörés orvoslása érdekében a HÉSZ fenti bekezdése hatályon kívül helyezendő.

2. A HÉSZ 6 § (4) bekezdés b) pontja és 14. § (3) bekezdése környezetvédelmi hatástanulmányt ír elő szélrófajú telepítéséhez, valamint bányászati tevékenység végzéséhez.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú melléklete határozza meg azt, hogy melyek a környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységek.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 3. §-a a jogalkotás alapvető követelményei között rögzíti, hogy a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

Mindezek alapján a HÉSZ 6. § (4) bekezdés b) pontjának és a 14. § (3) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.

3. A HÉSZ 12. § (4) bekezdése, a 22. § (4) bekezdés 1. pontja és az 58. § (2) bekezdése a tervdokumentáció tartalmára vonatkozóan tartalmaz rendelkezést.

Az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet (a továbbiakban: KTM rendelet) 4. §-a 2007. december 31. napjáig biztosított lehetőséget arra, hogy a helyi építési szabályzat a tervdokumentáció tartalmára vonatkozóan előírást tartalmazzon.

Az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet – immár hatálytalan – 52. § b) pontja 2008. január 1. napjától hatályon kívül helyezte a KTM rendelet I. fejezetét, így a 4. §-át is, erre tekintettel a HÉSZ nem tartalmazhat a tervdokumentáció tartalmára vonatkozó rendelkezést. Az építésügyi hatósági engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit a Korm. rendelet 7. §-a határozza meg.

A leírtak miatt a **HÉSZ fentiekben megjelölt rendelkezéseinek felülvizsgálatát szükséges elvégezni és az ott szabályozott – tervdokumentáció tartalmára vonatkozó – előírásokat hatályon kívül kell helyezni.**

4. A HÉSZ 12. § (5) bekezdése és a 14. § (1) bekezdése az illetékes bányakapitányság szakhatóságként történő bevonásáról rendelkezik.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet) – immár hatálytalan – 2. § (2) bekezdése alapján a Hivatal területi szervei a bányakapitányságok voltak 2015. március 31-ig.

2015. április 1-jétől – a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján – bányafelügyeletként és az állami földtani feladatokat ellátó szervként a Kormány a Magyar Bányászati és Földtani Hivaltalt és a Baranya, Borsod-Abaúj-Zemplén, Jász-Nagykun-Szolnok, Pest és Veszprém Megyei Kormányhivaltalt jelöli ki. A kormányhivatalok illetékességi területét és székhelyét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. melléklete tartalmazza.

Mindezek alapján a HÉSZ 12. § (5) bekezdésének és a 14. § (1) bekezdésének felülvizsgálata, illetve hatályon kívül helyezése szükséges.

5. A HÉSZ 15. § (3) bekezdése szerint kutat létesíteni csak engedéllyel lehet. A háztartási célú talajvíz kutakat 500 m³/év vízfelhasználásig a helyi jegyző engedélyezi, egyéb kutak vízjogi engedély kötelesek.

A HÉSZ 15. § (5) bekezdése szerint a szennyvízcsatornázással nem rendelkező területen keletkező szennyvizet szakszerűen kialakított közműpótlóban kell gyűjteni, amelyhez vonatkozó jogszabály előírásait figyelembe véve 500 m³ /év mennyiséget nem meghaladó és kizárólag házi, kommunális szennyvíz elszikkasztását szolgáló létesítmény építése, használatbavétele, átalakítása esetén a települési önkormányzat jegyzőjének hatósági engedélye szükséges.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet) 1. § (2) bekezdése alapján a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkört első fokon a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja. A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés a) pontja szerint a települési önkormányzat jegyzőjének engedélye szükséges olyan kút

létesítéséhez, üzemeltetéséhez, fennmaradásához és megszüntetéséhez, amely a 24. § (1) bekezdésének aa)-ac) pontjaiban meghatározott feltételeknek együttesen megfelel. A 24. § (1) bekezdés c) pontja szerint a települési önkormányzat jegyzőjének engedélye szükséges az 500 m³/év mennyiséget meg nem haladó, kizárólag háztartási szennyvíz tisztítását és a tisztított szennyvíz elszikkasztását szolgáló vízelékesítmény létesítéséhez, üzemeltetéséhez, fennmaradásához és megszüntetéséhez.

A Jat. 3. §-a a jogalkotás alapvető követelményei között rögzíti, hogy a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.

A fentiek alapján a **HÉSZ 15. § (3) bekezdése nem ismételheti meg a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés a) és c) pontjában foglaltakat, erre tekintettel hatályon kívül kell helyezni.**

6. A HÉSZ 22. § (2) bekezdése a **természetvédelmi hatósági engedély köteles tevékenységekről** rendelkezik.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 38. § (1) bekezdése szerint védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen a kutatás, gyűjtés, kísérlet végzéséhez, kivéve, ha a kutatást országos jelentőségű védett természeti területen az igazgatóság végzi; a gyepek feltöréséhez, felújításához, felülvetéséhez, öntözéséhez, legeltetéshez, kaszáláshoz; a terület helyreállításához, jellegének, használatának megváltoztatásához; termőföldnek nem minősülő földterület rendeltetésének, termőföld művelési ágának a megváltoztatásához; az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez; nád és más vízínövényzet égetéséhez, irtásához, aratásához, gyepek és parlagterület, tarló és szalma égetéséhez, valamint – a kijelölt és kiépített tűzrakóhely kivételével – erdőterületen tűz gyújtásához; növényvédő szerek, bioregulátorok és egyéb irtószerek, valamint a talaj termékenységét befolyásoló vegyi anyagok felhasználásához; horgászathoz; közösségi és tömegsportesemények rendezéséhez, sportversenyhez, technikai jellegű sporttevékenység folytatásához; járművel történő közlekedéshez, az arra kijelölt utak, az engedélyezett tevékenységek végzéséhez szükséges munkagépek, valamint a feladatokat ellátó – külön jogszabályokban erre feljogosított – személyek járművei kivételével.

A Jat. 3. §-a alapján a jogalkotás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.

Mindezek alapján a HÉSZ 22. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.

7. A HÉSZ 41. § (1) bekezdése a vízjogi engedély köteles tevékenységek körét rögzíti.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet meghatározza a vízügyi igazgatási és hatósági feladatokat.

A fentiek értelmében a **HÉSZ 41. § (1) bekezdése nem tartalmazhat szabályozást a vízügyi igazgatási és hatósági feladatok vonatkozásában, erre tekintettel a HÉSZ megjelölt bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.**

8. A HÉSZ 51. § (3) bekezdése értelmében a védett régészeti lelőhelyen végzett 50 cm-t meghaladó gépi földmunka örökségvédelmi engedélyköteles tevékenység.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Kormányrendelet (továbbiakban: 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet) 40. § (1) bekezdése alapján a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen a hatóság örökségvédelmi engedélye szükséges – a más hatóság (örökségvédelmi szakhatóság hozzájárulásával vagy szakkérdés vizsgálata alapján kiadott) engedélyéhez nem kötött – tevékenységekhez, így minden 30 centiméter mélységet meghaladó földmunka, tereprendezés, depó, feltöltés, töltés létesítése, régészeti emlék megóvása, konzerválási munkálatai, örökségvédelmi engedély köteles régészeti tevékenységek.

Mindezek alapján – a Jat. 3. §-ára figyelemmel – a HÉSZ 51. § (3) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.

9. A HÉSZ 53. § (1) bekezdésének első mondata szerint műemléki védettségű ingatlan területén (L. függelék 6. pontja) minden építéssel, környezetalakítással, növényzettelépítéssel és megszüntetéssel járó tevékenység a hatályos jogszabály szerint, **örökségvédelmi engedéllyel** végezhető.

A 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet. 39. §-a értelmében műemlék esetén a 38. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott tevékenységek vonatkozásában – kivéve, ha a tevékenység az építésügyi hatóság vagy más hatóság örökségvédelmi szakhatóság hozzájárulásával vagy szakkérdés vizsgálata alapján kiadott engedélye alapján végezhető – a hatóság örökségvédelmi engedélye szükséges, ha a tervezett tevékenység a védett műemléki érték értéktárba felvett elemét érinti vagy roncsolja, illetve megjelenésének megváltoztatását eredményezi vagy érvényesülését befolyásolja.

A HÉSZ 53. § (1) bekezdés első mondata – figyelemmel a Jat. 3. §-ára hatályon kívül helyezendő.

10. A HÉSZ 55. § (1) bekezdése **települési, megyei főépítész bevonásáról** rendelkezik az építésügyi hatósági eljárásba, mely feladat telepítésének **jogszabályi lehetőségét indokolt felülvizsgálni**.

A vizsgálat eredményétől függően – indokolt esetben – a HÉSZ 55. § (1) bekezdésének módosítása válhat szükségessé.

11. A HÉSZ 55. § (3) bekezdése szerint a helyi építészeti értékek védelme és a településkép alakítása érdekében a vonatkozó jogszabályok alapján helyi építészeti-műszaki tervtanács működtethető, amelynek működéséről szóló rendeletében meghatározott módon és az abban foglalt esetekben a tervtanács általi véleményezést kell lefolytatni.

A HÉSZ 55. § (4) bekezdése szerint a helyi építészeti-műszaki tervtanács által véleményezett tervhez a (1) bekezdésben meghatározott főépítési véleményt nem kell csatolni.

A kormányhivatal rendelkezésére álló nyilvántartás alapján megállapítható, hogy a képviselő-testület a helyi építészeti-műszaki tervtanács működéséről önkormányzati rendeletet nem alkotott, ezért a **HÉSZ 55. § (3)-(4) bekezdései hatályon kívül helyezendők.**

12. A HÉSZ 57. § (1) bekezdése a **beültetési kötelezettségről** rendelkezik úgy, hogy a döntési kötelezettséget a képviselő-testület hatáskörébe utalja.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 29. § (4) bekezdése alapján a településrendezési kötelezettségek körében a beültetési kötelezettség tekintetében a polgármester rendelkezik döntési hatáskörrel.

A fentiekben foglaltak alapján a HÉSZ 57. § (1) bekezdése hatályon kívül helyezendő.

13. A HÉSZ 60. § (1) bekezdése értelmében közút kialakítása céljából az Önkormányzat határozatlan időtartamra építési tilalmat rendel el a 3. mellékletben felsorolt ingatlanokra.

A HÉSZ 3. melléklete az építési tilalom alatt álló ingatlanok jegyzékét tartalmazza.

Az Étv. 20. §-a a tilalmakra vonatkozó rendelkezéseket szabályozza. Az Étv. 20. § (2) bekezdése alapján tilalmat a feltétlenül szükséges mértékre és időtartamra kell korlátozni, s azt haladéktalanul meg kell szüntetni, ha az elrendelésének alapjául szolgáló okok már nem állnak fenn. A tilalmak felülvizsgálatát a helyi építési szabályzat felülvizsgálatával együtt el kell végezni.

A fentiek értelmében a HÉSZ felülvizsgálatán túlmenően a 60. § (1) bekezdésében levő építési tilalomra vonatkozó rendelkezés és a HÉSZ 3. mellékletének felülvizsgálata is szükséges.

14. A HÉSZ 4. § (4) bekezdése, a 6. § (3) bekezdése, 19. § (4), (6) bekezdései és a 25. § (2) bekezdése önkormányzati rendeletekre való hivatkozást tartalmaznak.

Amennyiben a képviselő-testület a fent említett rendelkezésekben szabályozott tárgykörökben nem alkotott önkormányzati rendeletet, úgy a HÉSZ megjelölt bekezdéseiből **az adott rendeletre történő hivatkozást törölni szükséges.**

15. A HÉSZ mellékletei

15.1. A HÉSZ 1. melléklete Öcsény község nyilvántartott **régészeti lelőhelyeinek** jegyzékét tartalmazza.

A kulturális örökség védeleméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Törvény) 11. §-a szerint a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak. A Törvény 15. § (1) bekezdése alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket – a természeti vagy védett természeti területen, továbbá védett természeti értékek esetében a természetvédelemért felelős miniszter egyetértésével – a miniszter rendeletben nyilvánítja védetté.

A képviselő-testület túlterjeszkedett hatáskörén, amikor a HÉSZ mellékletében rendelkezett arról, hogy mely régészeti lelőhelyek állnak védelem alatt, mivel régészeti lelőhelyek és természeti értékek önkormányzati rendeletben nem nyilváníthatók védetté.

A törvénysértés orvoslása érdekében a HÉSZ 1. számú melléklete hatályon kívül helyezendő.

15.2. A HÉSZ 2. melléklete a településhez tartozó műemlékek jegyzékét tartalmazza.

Az Étv. 56. § (2) bekezdése alapján az építészeti örökség kiemelkedő értékű elemeit nemzetközi (egyetemes), országos (nemzeti) és helyi építészeti örökség részeként kell kijelölni (védetté nyilvánítani), fenntartani, megóvni, használni és bemutatni. Az Étv. 56. § (5) bekezdése rögzíti, hogy az országos építészeti örökség – a műemléki, természetvédelmi és egyéb védettséget tartalmazó nyilvántartásba vett – kiemelkedő, nemzeti értékű elemekre vonatkozó részletes szabályokat külön törvények állapítják meg.

A Törvény 93. § (2) bekezdés n) pontja alapján a nyilvántartott műemléki értékek műemlékké nyilvánítását és a műemléki védettség megszüntetését miniszteri rendelet szabályozza.

A képviselő-testület túlterjeszkedett hatáskörén, amikor a HÉSZ mellékletében rendelkezett a településhez tartozó műemlékek jegyzékéről, mert önkormányzati rendeletben nem nyilváníthatók védetté, tekintettel arra, hogy azt miniszteri rendelet szabályozza.

A törvénysértés orvoslása érdekében a HÉSZ 2. számú melléklete hatályon kívül helyezendő.

Fentiek alapján célszerű a település nyilvántartott régészeti lelőhelyeinek jegyzékét és a településhez tartozó műemlékek jegyzékét – tájékoztató jelleggel – függelék formájában csatolni a HÉSZ-hez, mivel az IRM rendelet alapján a függelék nem képezi az önkormányzati rendelet részét. Tartalmát tekintve olyan rendelkezések elhelyezésére szolgál, melyek normatív tartalommal nem rendelkeznek.

15.3. A HÉSZ 4. melléklete a legkisebb ültetési távolságokat határozza meg, mely ellentétes az IRM rendelet 3. § (1) bekezdésével.

A jogszabálysértés orvoslása érdekében **a HÉSZ 4. melléklete hatályon kívül helyezendő.**

15.4. A HÉSZ 5. melléklete a település világörökségi várományos helyszíneinek listáját tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy az ott felsorolt helyszínek ex lege védelem alatt állnak – figyelemmel az IRM rendelet 3. § (1) bekezdésére – **a HÉSZ 5. melléklete hatályon kívül helyezendő.**

Tekintettel arra, hogy a 4.- 5. mellékletek tartalma nem bír normatív tartalommal, azok elhelyezése függelékben indokolt.

16. A településrendezési eszközök módosítása tekintetében – jogalkotási és jogszabályszerkesztési kérdésekben – az alábbiakra hívom fel a figyelmet.

Jelen felhívásban rögzített jogszabálysértések orvoslása esetén – mind a HÉSZ módosítása, mind az új helyi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendelet megalkotása során – figyelembe kell venni a Jat. és az IRM rendelet szabályait.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Köf. 5031/2012/11. számú határozatában a Kúria is kifejtette, hogy az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal összhangban kell állniuk.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 45. § (1)-(4) bekezdése – Átmeneti rendelkezések cím alatt – rögzíti, hogy a 2012. december 31-én hatályban lévő, valamint az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának figyelembevételével elkészített és elfogadott településrendezési

eszköz 2018. december 31-ig alkalmazható. A 2012. december 31-én hatályban lévő településrendezési eszközök 2016. december 31-ig történő módosítása a VI. fejezet eljárási szabályai szerint – az ott rögzítettek – alkalmazásával történhet. Amennyiben a településrendezési eszköz módosítása 2016. december 31-ig nem lép hatályba, úgy annak elkészítésére, egyeztetésére és elfogadására a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet előírásait kell alkalmazni.

Tájékoztatom, hogy a kormányhivatal az Mötv. 134. § (1) bekezdése értelmében jogszabálysértés észlelése esetén annak megszüntetésére köteles felhívni az érintettet határidő tűzésével. A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése értelmében a kormányhivatal jogszabálysértés észlelése esetén haladéktalanul köteles megkezdeni a törvényességi felügyeleti eszközeinek alkalmazását, elsőként pedig a törvényességi felhívás eszközével kell élnie.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásban foglaltakat határidőben vizsgálja meg és tegye meg a szükséges intézkedéseket a jogszabálysértések megszüntetése érdekében.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a képviselő-testület döntéséről a megadott határidőig tájékoztatni szíveskedjék. Kérem, küldje meg a törvényességi felhívás megtárgyalásáról szóló testületi határozat kivonatát, valamint a megtett intézkedés dokumentumait.

Felhívom a figyelmét, amennyiben a törvényességi felhívásban meghatározott, a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, úgy egyéb felügyeleti eszközömmel fogok élni.

Szekszárd, 2016. augusztus 18.

Tisztelettel:


dr. Horváth Kálmán
kormány megbízott

